

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

LUNTEREN N.V.

Adres: Sint Maarten, Sister Patientia Houtman Road 11

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 7 mei 2014, 21 en 26 augustus 2014, 14 januari 2015 en 11, 12 en 13 februari 2015. De verdachte werd vertegenwoordigd door J. van den Heuvel, bijgestaan door de raadslieden mrs. C. Merx, G.J. Bergman en E.A. Jansen.

De officieren van justitie mrs. J.C.G. van der Wulp en D.M. Noordzij hebben ter terechtzitting gevorderd de verdachte vrijd te spreken van feit 5 en terzake de overige feiten te veroordelen tot een geldboete van NAF 1.000.000,--.

De raadslieden hebben primair niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie en subsidiair vrijspraak bepleit.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is, met inachtneming van de ter terechtzitting van 11 februari 2015 gevorderde en toegewezen wijzigingen, tenlastegelegd:

1.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2013 in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, immers heeft zij (telkens)

(een) geldbedrag(en), te weten een totaalbedrag van ruim 1.767.031 Naf (Antilliaanse guldens) althans van het equivalent daarvan of een deel daarvan in US Dollars en/of Euro's, verworven, voorhanden gehad, overgedragen en/of omgezet, althans van dat/die voorwerp(en) gebruik gemaakt, terwijl zij (telkens) wist of begreep, althans redelijkerwijs moest vermoeden dat voormeld(e) geldbedrag(en) - onmiddellijk of middellijk – afkomstig was/waren uit enig misdrijf
immers heeft zij verdachte:

- op of omstreeks 26 januari 2011 een bedrag van 36.000,- betaald aan Super Bikes voor de aanschaf van een personenauto en/of
- op 11 maart 2011 een bedrag van USD 10.000,- en/of
- op 16 maart 2012 een bedrag van USD 10.000,- en/of

- op 21 mei 2012 een bedrag van USD 10.216,21 en/of
- op 20 augustus 2012 een bedrag van USD 10.000,- en/of
- op 31 december 2012 een bedrag van USD 10.000,-
- overgemaakt aan Tamburro Holdings;

(artikel 435a, 435b, 435c jo. 49/ 53 van het Wetboek van Strafrecht – zaaksdossier Witwassen);

2.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal (telkens)

heeft gehandeld in een of meerdere vrouwen, te weten L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro door

immers heeft zij, verdachte, en/of haar mededader(s) (telkens) opzettelijk genoemde vrouw(en) aangeworven en/of vervoerd en/of overgebracht en/of gehuisvest en/of opgenomen met het oogmerk van uitbuiting van die genoemde vrouw(en), door:

nadat die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro kenbaar had(den) gemaakt in de Bada Bing te willen komen werken:

- zelf, dan wel door tussenkomst van derde(n) die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro vanuit de Dominicaanse Republiek aangeworven (naar Sint Maarten) en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro naar de Bada Bing doen vervoeren en/of vervoerd en/of
- (aldaar) tegen betaling onderdak verschaft in een van de kamers in de Bada Bing en (vervolgens) die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro in de prostitutie gebracht en/of
- (vervolgens) genoemde vrouwen uitgebuit door die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een fors bedrag (US 60,- per dag) te laten betalen voor een kamer, die met een of meer (andere) perso(o)n(en) moest worden gedeeld, terwijl zij in deze kamer zowel moest(en) wonen als werken en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro de kosten voor het (door verdachte en/of zijn mededader(s)) aangeschafte vliegticket laten betalen en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro de kosten voor condooms laten betalen en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een contract laten tekenen, waarin is vermeld op welke tijden zij het gebouw mocht(en) verlaten en/of

- tegen die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro gezegd op welke tijden zij het gebouw mocht(en) verlaten en/of binnen moest(en) zijn en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro slechts een vrije dag in een week laten hebben en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een bedrag laten betalen indien zij het gebouw wilde(n) verlaten;

(artikel 260 jo. 49/ 53 van het Wetboek van Strafrecht- zaaksdossier vrouwenhandel);

3.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2013 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht is/was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten:

- een aangifte winstbelasting 2008 en/of
- een aangifte winstbelasting 2009 en/of
- een aangifte winstbelasting 2010 en/of
- een aangifte winstbelasting 2011

(telkens) opzettelijk voornoemde aangifte(n) niet binnen de door of namens de Inspecteur der Belastingen, althans binnen de door de Algemene Landsverordening Landsbelastingen gestelde termijn

(te weten de aangifte winstbelasting 2008 uiterlijk op 31 december 2010, de aangifte winstbelasting 2009 uiterlijk op 31 december 2011, de aangifte winstbelasting 2010 uiterlijk op 31 december 2012 en de aangifte winstbelasting 2011 uiterlijk op 31 december 2013) heeft/hebben gedaan,

terwijl van dat/die feit(en) het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor (telkens) nadeel voor de toenmalig Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan;

(de in deze tenlastelegging gebruikte termijn en uitdrukkingen worden, voorzover daaraan in de Algemene Landsverordening Landsbelastingen bepaalde betekenis is gegeven, geacht in dezelfde betekenis te zijn gebezigd);

(art. 49 lid 1 onder a van de Algemene Landsverordening Landsbelastingen jo. 49/ 53 van het Wetboek van Strafrecht – proces-verbaal belastingdienst Sint Maarten);

4.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 15 januari 2013 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

(telkens) terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht is/was tot het binnen een gestelde termijn doen van (de hierna vermelde) aangifte(n),

(telkens) opzettelijk, al dan niet, binnen de gestelde termijn:

(een) aangifte(n) belasting op de bedrijfsomzetten (Turnover Tax) ten name van Lunteren N.V. (CRIB nummer 435.114.530) betreffende de/het aangiftetijdvak(ken) of maand(en):

- januari 2008 en/of februari 2008 en/of maart 2008 en/of april 2008 en/of mei 2008 en/of juni 2008 en/of juli 2008 en/of augustus 2008 en/of september 2008 en/of oktober 2008 en/of november 2008 en/of december 2008 en/of;
- januari 2009 en/of februari 2009 en/of maart 2009 en/of april 2009 en/of mei 2009 en/of juni 2009 en/of juli 2009 en/of augustus 2009 en/of september 2009 en/of oktober 2009 en/of november 2009 en/of december 2009 en/of;
- januari 2010 en/of februari 2010 en/of maart 2010 en/of april 2010 en/of mei 2010 en/of juni 2010 en/of juli 2010 en/of augustus 2010 en/of september 2010 en/of oktober 2010 en/of november 2010 en/of december 2010 en/of;
- januari 2011 en/of februari 2011 en/of maart 2011 en/of april 2011 en/of mei 2011 en/of juni 2011 en/of juli 2011 en/of augustus 2011 en/of september 2011 en/of oktober 2011 en/of november 2011 en/of december 2011 en/of;
- januari 2012 en/of februari 2012 en/of maart 2012 en/of april 2012 en/of mei 2012 en/of juni 2012 en/of juli 2012 en/of augustus 2012 en/of september 2012 en/of oktober 2012 en/of november 2012 en/of december 2012;

onjuist en/of onvolledig heeft/hebben gedaan en/althans heeft/hebben laten doen door (een) ander(en), namelijk J. de Vroom, in elk geval (een) ander(en) dan zij, verdachte, en/of haar mededader(s),

immers heeft/hebben zij, verdachte en/of haar mededader(s) (telkens) op/in het/de naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint Maarten ingeleverde/gezonden aangifte(n)/aangiftebiljet(ten) op de bedrijfsomzetten (Turnover Tax/Tax Return Form):
(telkens) (een) te la(a)g(e) (belastbaar) bedrag(en) aan vergoedingen/bedrag omzet (Amount turnover) en/of Bedrag aan Belasting (Amount Tax) en/of belastbare (bedrijfs)omzet (Taxable turnover) en/of totale (bedrijfs)omzetten (Total turnover) en/of (een) te la(a)g(en) belastba(a)r(e) bedrag(en) opgegeven en/of vermeld en/althans door (die) ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden,

terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor (telkens) nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan;

(de in deze tenlastelegging gebruikte termijn en uitdrukkingen worden, voorzover daaraan in de Algemene Landsverordening Landsbelastingen bepaalde betekenis is gegeven, geacht in dezelfde betekenis te zijn gebezigd);

(art. 49 lid 1 en 2 van de Algemene landsverordening Landsbelastingen jo. art. 49/53 van het Wetboek van Strafrecht - proces-verbaal belastingdienst Sint Maarten);

5.

dat zij in of omstreeks de periode van 14 februari 2013 tot en met 13 maart 2013 in Sint Maarten als werkgever (een) vreemdeling(en), te weten D. Guerrero-Mercedes en/of L.E. Peguero Gervacio en/of S.V. Brito Gonzalez en/of M.A. Guzman Peralta arbeid heeft laten verrichten, terwijl zij, verdachte, niet over een tewerkstellingsvergunning in de zin van artikel 1 van de Landsverordening arbeid vreemdelingen beschikte voor die vreemdeling(en);

(art. 2 jo. 19 van de Landsverordening arbeid vreemdelingen – zaaksdossier landsverordening arbeid & vreemdelingen);

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het tenlastegelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de Officier van Justitie

Door de verdediging is aangevoerd dat in de onderhavige zaak een opeenstapeling van vormverzuimen en onzorgvuldig handelen van de zijde van het openbaar ministerie heeft plaatsgevonden, waardoor de waarheidsvinding in het geding is gekomen en de verdediging op onherstelbare wijze in haar belangen is geschaad. Dit dient volgens de verdediging te leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging.

Het Gerecht overweegt in dit verband als volgt.

Voor niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie als sanctie is slechts plaats, indien sprake is van "ernstige inbreuken op beginselen van de behoorlijke procesorde waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan". Met andere woorden, er dient sprake te zijn van een grove mate van verwijtbaarheid aan het openbaar ministerie. Dit betekent dat een onrechtmatigheid dient te worden vastgesteld, dat de belangen van de verdachte in deze zaak dienen te zijn getroffen en dat doelbewust of met grove verwaarlozing van die belangen aan een eerlijke behandeling van de zaak van de verdachte is tekort gedaan. Voorts komt niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging als rechtsgevolg in aanmerking indien een ernstige inbreuk is gemaakt op beginselen van een behoorlijke procesorde waarbij het wettelijk systeem in de kern is geraakt.

De verdediging heeft vragen opgeworpen ten aanzien van de rechtmatigheid van de opsporing verricht in de zaak van medeverdachten Illidige en Van den Heuvel. Ten aanzien van deze verweren overweegt het Gerecht dat als uitgangspunt geldt dat verdachte zich in beginsel niet kan beroepen op de eventuele onregelmatigheden die kleven aan het opsporingsonderzoek van anderen. Verdachte is immers door het niet naleven van de voorschriften in de onderzoeken tegen medeverdachten niet getroffen in het belang dat de overtreden norm beoogt te beschermen (de zogenaamde Schutznorm).

De verdediging heeft tevens aangevoerd dat ten aanzien van de fiscale delicten door de Inspecteur der Belastingen reeds vergrijpboetes zijn opgelegd zodat de vervolging van verdachte voor wat betreft deze delicten strijdig is met het "una via"-beginsel" en het openbaar ministerie ten aanzien van die delicten niet-ontvankelijk moet worden.

Het Gerecht verwerpt dit verweer en overweegt hiertoe als volgt.

Het in Nederland per 1 januari 1998 in de Algemene Wet op de Rijksbelastingen ingevoerde zogenaamde "una via-beginsel", houdt kort gezegd in dat na het toepassen van sommige bestuurlijke boetes geen strafvervolging meer kan worden ingesteld en omgekeerd na het instellen van een strafvervolging (op zeker moment in die strafprocedure) geen bestuurlijke boetes meer kunnen worden toegepast.

Dit beginsel is echter niet als zodanig neergelegd in de Algemene Landsverordening Landsbelastingen (ALL). Vervolging van deze delicten is evenmin in strijd met artikel 70 van het Wetboek van Strafrecht, welke bepaling alleen een tweede vervolging verbiedt ter zake van een feit waarover bij onherroepelijk rechterlijk gewijsde is beslist. Gesteld noch gebleken is dat hiervan sprake is. Bovendien komen de opgelegde vergrijpboetes bij, onder meer, veroordeling in de onderhavige procedure, te vervallen op grond van artikel 27, eerste lid, ALL.

Hiernaast heeft de verdediging de bevoegdheid tot opsporing van F.J. Machielsen bestreden en die van L.M.A. Sendar in twijfel getrokken. Uit de processtukken blijkt dat L.M.A. Sendar en F.J. Machielsen bij ministeriële beschikkingen van respectievelijk 26 maart 2009 en 14 december 2011 tot buitengewoon agent van politie zijn benoemd. De opsporingsbevoegdheid van Machielsen is volgens de beschikking van 14 december 2011 beperkt tot het aansturen van fiscale onderzoeken zoals vastgelegd in de taakopdracht van de belastingdienst Sint Maarten. Op grond hiervan en op grond van artikel 54 van de ALL waren betrokken verbalisanten bevoegd tot het opsporen van de bij de ALL strafbaar gestelde feiten. Gesteld noch gebleken is dat genoemde verbalisanten buiten het fiscaal strafrechtelijk onderzoek opsporingshandelingen hebben verricht.

De verdediging heeft ten slotte gesteld dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaard dient te worden omdat, in strijd met het gelijkheidsbeginsel, alleen verdachte en medeverdachten Van der Brug en Van den Heuvel te vervolgen voor vrouwenhandel en niet de overige bordelen in Sint Maarten. Dienaangaande overweegt het Gerecht als volgt.

Ten aanzien van iedere verdachte geldt als uitgangspunt dat het openbaar ministerie beslist voor welke feiten een vervolging opportuun is (artikel 207 Sv). Het openbaar ministerie houdt daarbij rekening met alle omstandigheden van het geval en heeft een ruime beoordelingsvrijheid. Bij de beoordeling door het openbaar ministerie of vervolging van een verdachte voor een bepaald strafbaar feit opportuun is spelen in ieder geval de aard van het feit, de bewijsbaarheid van het feit en het algemeen belang een rol. De afweging is daarvan bij uitstek een taak van het openbaar ministerie. De rechter dient deze afweging in beginsel te eerbiedigen. In geen van de zaken van de door de verdediging genoemde (rechts)personen is het Gerecht gebleken dat het zaken betreft, die qua haalbaarheid en

oportuniteit geheel overeenstemmen met de strafzaak tegen de verdachte, nog daargelaten dat het ten onrechte niet vervolgen van derden wier gedragingen evenzeer als die van een verdachte het voorwerp van strafvervolging dienen te zijn, niet zonder meer leidt tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de strafvervolging tegen een verdachte.

Het openbaar ministerie is derhalve ontvankelijk in de vervolging van verdachte.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

4A. Vrijspraak

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting niet door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het als feit 5 tenlastegelegde heeft begaan en zal verdachte daarvan vrijspreken. Voorts acht het Gerecht ten aanzien van feit 2 niet bewezen dat hij dit heeft begaan met betrekking tot W.M. Jiminez Didiones en M.S. Agramonte. Het Gerecht overweegt in dit verband dat ten laste is gelegd dat verdachte de vrouwen (in of) omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 heeft aangeworven en/of vervoerd. Uit de verklaringen van voornoemde vrouwen komt naar voren dat zij sinds respectievelijk 18 en 23 juli 2013 in Sint Maarten verblijven. Het aanwerven en/of vervoeren van deze vrouwen valt derhalve buiten de tenlastegelegde periode. Het eveneens tenlastegelegde huisvesten van deze vrouwen kan wel bewezen worden, echter zoals hierna zal worden overwogen valt deze handeling naar het oordeel van het Gerecht op zichzelf niet onder het begrip vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr.

4B. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het overige tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

1.

dat zij in de periode van *26 januari 2011* tot en met *31 december 2013* in Sint Maarten van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, immers heeft zij (telkens) geldbedragen overgedragen en/of omgezet terwijl zij wist of begreep dat voormeld geldbedragen - onmiddellijk of middellijk - afkomstig waren uit enig misdrijf immers heeft zij verdachte:

- op of omstreeks 26 januari 2011 een bedrag van 36.000,- betaald aan Super Bikes voor de aanschaf van een personenauto en
- op 16 maart 2012 een bedrag van USD 10.000,- en
- op 21 mei 2012 een bedrag van USD 10.216,21 en
- op 20 augustus 2012 een bedrag van USD 10.000,- en
- op 31 december 2012 een bedrag van USD 10.000,- overgemaakt aan Tamburro Holdings;

2.

dat zij omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, heeft gehandeld in meerdere vrouwen, te weten L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro, immers heeft zij, verdachte, en/of haar mededader(s) opzettelijk genoemde vrouwen aangeworven en vervoerd en gehuisvest met het oogmerk die genoemde vrouwen in een ander land (Sint Maarten) ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling en het oogmerk van uitbuiting van die genoemde vrouwen, door:

- zelf, dan wel door tussenkomst van derden die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro vanuit de Dominicaanse Republiek *aan te werven* en
- die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro naar Bada Bing doen vervoeren en
- (aldaar) tegen betaling onderdak *te verschaffen* in een van de kamers in Bada Bing en die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro in de prostitutie *te brengen* en
- L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro US 60,- per dag te laten betalen voor een kamer, die met andere personen moest worden gedeeld en
- L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro de kosten voor het (door verdachte en/of zijn mededader(s)) aangeschafte vliegticket *te laten betalen* en
- tegen die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro *te zeggen* op welke tijden zij het gebouw binnen moesten zijn en
- die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro slechts één vrije dag in een week laten hebben;

3.

dat zij in de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2013 in Sint Maarten, terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten:

- een aangifte winstbelasting 2008 en
- een aangifte winstbelasting 2009 en
- een aangifte winstbelasting 2010 en
- een aangifte winstbelasting 2011

telkens opzettelijk voornoemde aangiften niet binnen de door of namens de Inspecteur der Belastingen, althans binnen de door de Algemene Landsverordening Landsbelastingen gestelde termijn heeft gedaan,

terwijl van die feiten het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de toenmalig Nederlandse Antillen en het land Sint Maarten kon ontstaan;

4.

dat zij in de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 15 januari 2013 in Sint Maarten,

terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van de hierna vermelde aangiften, (telkens) op aangiften belasting op de bedrijfsomzetten ten name van Lunteren N.V. betreffende de maanden:

- september 2008 en oktober 2008 en november 2008 en december 2008 en;

- januari 2009 en februari 2009 en maart 2009 en april 2009 en mei 2009 en juni 2009 en juli 2009 en augustus 2009 en september 2009 en oktober 2009 en november 2009 en;
 - januari 2010 en februari 2010 en maart 2010 en april 2010 en mei 2010 en juni 2010 en juli 2010 en augustus 2010 en september 2010 en oktober 2010 en november 2010 en december 2010 en;
 - juni 2011 en juli 2011 en augustus 2011 en september 2011 en november 2011 en december 2011 en;
 - januari 2012 en februari 2012 en maart 2012 en april 2012 en mei 2012 en juni 2012 en juli 2012 en september 2012 en oktober 2012 en november 2012 en december 2012;
- onjuist heeft gedaan, immers heeft verdachte telkens in de *bij* de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint Maarten ingeleverde aangiften op de bedrijfsomzetten: te lage bedragen aan (bedrijfs)omzet vermeld terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

Voor zover in de telastlegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring cursief weergegeven verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

5. Bewijsmiddelen

De overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de wettige bewijsmiddelen zijn vervat. De bewijsmiddelen zijn in een aan dit vonnis te hechten bijlage opgenomen.

5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

Feit 1

Uit de bewijsmiddelen volgt dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan belastingontduiking. Een deel van het geld op de bankrekening van verdachte was derhalve door misdrijf verkregen. De Hoge Raad heeft (zie de uitspraak van 23 november 2010, ECLI:NL:HR:2010BN0578) geoordeeld dat uit de wetsgeschiedenis kan worden afgeleid dat de wetgever bedoeld heeft om, met het oog op een effectieve bestrijding van het witwassen, niet alleen voorwerpen onder het bereik van de witwasbepalingen te brengen die onmiddellijk of middellijk van misdrijf afkomstig zijn, maar ook voorwerpen die gedeeltelijk van misdrijf afkomstig zijn. Vermogen dat zowel uit legale als uit illegale activiteiten is verkregen is "mede" of "deels" uit misdrijf afkomstig. Legaal vermogen kan worden besmet door van misdrijf afkomstige vermogensbestanddelen. Naar het oordeel van het Gerecht is hiervan in dit geval sprake. Door dit uit misdrijf verkregen geld vervolgens over te schrijven naar andere rekeningen (dus over te dragen) heeft verdachte dit geld witgewassen. Hierbij is niet van belang of sprake is van een zakelijke transactie.

De door de verdediging opgeworpen stelling dat geen sprake is van witwassen nu het gaat om door eigen misdrijf verkregen gelden faalt. De door de Hoge Raad hierover opgestelde rechtsregels hebben betrekking op het geval dat de verdachte voorwerpen heeft verworven of voorhanden heeft gehad, terwijl aannemelijk is dat die voorwerpen afkomstig zijn uit een door de verdachte zelf begaan misdrijf. Deze regels zien uitsluitend op gevallen waarin

slechts het "verwerven" en/of "voorhanden" hebben van door eigen misdrijf verkregen voorwerpen is bewezen verklaard. Zij hebben in beginsel geen betrekking op een geval als het onderhavige waarin is bewezen verklaard het "overdragen" van zulke voorwerpen (vgl. HR 17 december 2013, ECLI:NL:HR:2013:2001).

Feit 2

Artikel 260 Sr luidt:

" Vrouwenhandel en handel in minderjarigen van het mannelijk geslacht wordt gestraft met gevangenisstraf van te hoogste vijf jaren".

Voor de betekenis van het begrip vrouwenhandel als hiervoor bedoeld zoekt het Gerecht aansluiting bij het in Nederland gelijklopende artikel 250ter Sr zoals dat gold tot 1 februari 1994.

Ten aanzien van de parlementaire geschiedenis van deze strafbaarstelling verwijst het Gerecht naar de conclusie van de advocaat-generaal bij het arrest van de Hoge Raad van 10 september 2013 (ECLI:NL:PHR:2013:754) voor zover inhoudende:

"De strafbaarstelling van mensenhandel (toen nog: vrouwenhandel) vond oorspronkelijk haar grond in het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910 tot bestrijding van de zogenaamde handel in vrouwen en meisjes (Stb. 1912, 355). De parlementaire geschiedenis van deze strafbaarstelling wordt in de memorie van toelichting op het wetsvoorstel dat heeft geleid tot wijziging van artikel 250ter, waarbij de strafbaarheid van vrouwenhandel werd uitgebreid tot mensenhandel, maar deze in het kader van de opheffing van het verbod op het souteneurschap voor wat betreft het beschikbaar doen stellen voor prostitutie van meerderjarigen – met behoud van de strafbaarstelling van het brengen tot prostitutie in een ander land - werd beperkt tot gevallen van onvrijwilligheid, als volgt samengevat: *"Het misdrijf ter zake van vrouwenhandel is in het Wetboek van Strafrecht bij nota van wijziging ingevoegd bij gelegenheid van de parlementaire behandeling van de Wet Bestrijding van Zedeloosheid (Wet van 20 mei 1911, Stb. 130). Het artikel, opgenomen in de nota van wijziging, luidde oorspronkelijk: «Hij die eenige handeling pleegt, ondernomen met het oogmerk om eene vrouw aan prostitutie over te leveren, wordt als schuldig aan vrouwenhandel, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaren». Uit de Tweede Kamer werd als bezwaar tegen deze redactie aangevoerd, voor zover hier van belang, dat op deze wijze in artikel 250ter strafbaar werd gesteld wat reeds onder artikel 250bis, doch als beroep of gewoonte viel. Namens de Commissie van Rapporteurs werd in het bijzonder het bezwaar naar voren gebracht dat door de delictsomschrijving preparatoire handelingen en poging, die ingevolge artikel 45 het Wetboek van Strafrecht niet strafbaar is, strafbaar worden gesteld. Minister Regout stelde daar tegenover dat concursus in het Wetboek van Strafrecht veel voorkomt en was ook voor de overige bezwaren niet gevoelig. Niettemin verklaarde hij zich bereid de door de Commissie van Rapporteurs voorgestelde redactie, waarin de delictsomschrijving achterwege bleef, over te nemen. De bepaling inzake vrouwenhandel kreeg daardoor haar huidige vorm. Als voorwaarde voor het overnemen van het amendement had de minister gesteld dat uit de debatten zou blijken dat zijn opvatting de juiste was opdat de rechter een authentieke interpretatie van het woord «vrouwenhandel» zou hebben. «In elk geval zal moeten blijken», aldus de minister, «dat elke handeling, ondernomen van het ogenblik dat men zich met de vrouw in aanraking stelt tot op het ogenblik, dat men de vrouw aan de prostitutie - wat men voornemens is - overlevert, op zich zelf reeds als «vrouwenhandel» gequalificeerd behoort te worden, met andere woorden dat voor het voltooide delict niet nodig zal zijn het verwezenlijken van het overleveringsoogmerk.» In het vervolg van zijn betoog lichtte de minister zijn opvatting nog toe door te stellen dat elke daad van vrouwenhandel reeds het delict zelf is, zodat ook bij*

voorbeeld het reizen met een vrouw met het doel haar aan prostitutie over te leveren, wordt beschouwd als het voltooide delict vrouwenhandel. De Commissie van Rapporteurs aanvaardde deze uitleg. De door de minister verdedigde opvatting werd ook in het vervolg van de parlementaire behandeling niet weersproken.

Aan de strafbaarstelling van vrouwenhandel ligt mede ten grondslag het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910 tot bestrijding van de zogenaamde handel in vrouwen en meisjes. De Nederlandse tekst van de desbetreffende bepalingen luidt: artikel 1: Gestraft wordt ieder die ter voldoening van eens anders lusten een minderjarige vrouw of meisje, zelfs met haar goedvinden, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn. artikel 2: Mede wordt gestraft ieder, die ter voldoening van eens anders lusten een meerderjarige vrouw of meisje door bedrog of met behulp van geweld, bedreiging, misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn. (...)

Uit de wetsgeschiedenis van artikel 250ter blijkt dat de wetgever destijds aan die bepaling een ruimere strekking heeft gegeven dan waartoe het Verdrag van Parijs van 1910 hem verplichtte, door ook ten aanzien van meerderjarige vrouwen de strafbaarheid niet afhankelijk te stellen van de onvrijwilligheid van de vrouw. Voorts omvat het begrip vrouwenhandel zoals dit bij de parlementaire behandeling werd opgevat, meer gedragingen dan de in het verdrag genoemde handelingen aanwerven, medenemen of ontvoeren."

Het Gerecht heeft niet kunnen vaststellen of de wetgever in de voormalige Nederlandse Antillen eveneens dit ruimere begrip heeft willen overnemen. Gelet hierop gaat het Gerecht uit van de voor verdachte gunstigere bepaling zoals omschreven in artikel 2 van het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910. Volgens die bepaling is strafbaar:

"Ieder, die ter voldoening van eens anders lusten een meerderjarige vrouw of meisje door bedrog of met behulp van geweld, bedreiging, misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn".

Gelet op het voorgaande dient naar het oordeel van het Gerecht onder vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr mede verstaan te worden het aanwerven of meenemen van een vrouw met het doel het plegen van ontucht ter voldoening van een anders lusten.

Het oogmerk van de verdachte moet erop gericht zijn dat de betrokkene zich in een ander land dan waar deze is aangeworven of meegenomen, beschikbaar stelt tot -voor zover hier van belang- de prostitutie (vgl. HR 10 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:6700).

In eerdere rechtspraak is voorts beslist dat de term "aanwerven" als bedoeld in die bepaling de betekenis heeft van iedere daad waardoor een persoon wordt aangeworven teneinde die persoon in een ander land tot prostitutie te brengen, zonder dat behoeft te blijken dat de wijze van aanwerving de keuzevrijheid heeft beperkt (vgl. HR 18 april 2000, ECLI:NL:HR:2000:ZD1788, NJ 2000/443) en dat onder het tot prostitutie brengen mede dient te worden verstaan iedere gedraging gericht tegen een persoon ertoe strekkende deze te belemmeren in zijn vrijheid met prostitutie op te houden ongeacht de omstandigheid of deze daarbij vrijwillig betrokken is geraakt dan wel reeds eerder bij prostitutie betrokken was (vgl. HR 6 juli 1999, ECLI:NL:HR:1999:AB9457, NJ 1999/701).

Uit de rechtspraak blijkt verder dat instemming met seksuele handelingen niet in de weg hoeft te staan aan een bewezenverklaring van misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel. In lijn met het arrest van de Hoge Raad van 5 februari 2002 (ECLI:NL:HR:2002:AD5235) geldt dat voor het bewijs van door "misbruik"-handelen toereikend is dat de dader zich bewust moet zijn geweest van de relevante feitelijke omstandigheden van het slachtoffer waaruit het overwicht en die kwetsbare positie van dat slachtoffer voortvloeien, dan wel verondersteld moet worden voort te vloeien, in die zin dat voorwaardelijk opzet ten aanzien van die omstandigheden bij hem aanwezig moet zijn.

Verdachte en haar medeverdachten hebben de in de bewezenverklaring genoemde vrouwen prostitutie werk bij Bada Bing aangeboden terwijl zij nog verbleven in de Dominicaanse Republiek en hebben hun overtocht naar Sint Maarten geregeld en betaald. Deze vrouwen verkeerden in een kwetsbare positie waarmee vooral bedoeld wordt op de armoedige levensomstandigheden en geringe mogelijkheden om geld te verdienen in hun thuisland. De vrouwen hebben verklaard dat zij gelet op hun financiële omstandigheden eigenlijk geen andere keuze hadden dan dit werk te aanvaarden. Verdachten waren zich bewust van die omstandigheden dan wel hebben tenminste de aanmerkelijke kans aanvaard dat het ging om vrouwen die zich in een kwetsbare positie bevonden. Medeverdachte Van der Brug heeft in dit verband verklaard dat er specifiek gekozen wordt voor vrouwen uit de Dominicaanse Republiek "omdat zij dit werk willen doen". Hiernaast werden de vrouwen opgezadeld met een beginschuld, die zij moesten aflossen. Voorts was de tewerkstellingsvergunning van de vrouwen beperkt tot het werken bij Bada Bing terwijl uit de verklaring van medeverdachte Van der Brug blijkt dat als de vrouwen Bada Bing verlaten, verdachten de immigratiedienst hiervan op de hoogte stellen.

Onder deze omstandigheden is naar het oordeel van het Gerecht sprake van een situatie waarbij verdachte en haar medeverdachten, door misbruik te maken van uit de feitelijke verhoudingen vloeiend overwicht de betreffende vrouwen hebben aangeworven met het doel hen in de prostitutie te brengen. Gelet hierop is naar het oordeel van het Gerecht sprake van vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr.

Het Gerecht acht tevens de tenlastegelegde uitbuiting bewezen. Als criterium hiervoor hanteert het Gerecht de gemiddelde mondige prostituee die zelf bepaalt waar, wanneer, met wie en onder welke omstandigheden zij werkt. Naast de omstandigheid dat zoals hiervoor is overwogen de betreffende vrouwen zich in een kwetsbare positie bevonden wijst het Gerecht er in dit verband op dat de vrouwen tijdens hun verblijf géén salaris (in zin van een vast loon) kregen uitbetaald, terwijl de verdachte hen wel verplichtingen oplegde, waaronder het gedurende zes dagen per week vanaf 17.00 uur in Bada Bing verblijven en van 22.00 uur tot 05.00 uur werkzaam zijn in Bada Bing. De stelling van de verdediging dat er in dat opzicht geen verschil is met de verplichting opgelegd aan een winkelmedewerker of een ambtenaar om op bepaalde tijden op het werk aanwezig te zijn snijdt geen hout. De ambtenaar en de winkelmedewerker ontvangen, in tegenstelling tot de onderhavige vrouwen, immers een salaris ook als er geen klanten zijn of als er weinig te doen is op het werk. Voorts moesten de klanten als zij met een van de vrouwen naar buiten gingen US\$ 150,- aan Bada Bing betalen, welk bedrag geheel ten goede kwam aan Bada Bing. Daarenboven konden de vrouwen niet zelf bepalen waar zij wilden wonen maar waren zij verplicht gehuisvest in Bada Bing. Zij verbleven daar in een kamer met twee of drie andere vrouwen en hadden niet de beschikking over een eigen bed maar sliepen met een ander in een tweepersoonsbed. Voor deze povere huisvesting dienden zij bovendien een relatief hoog bedrag van US \$ 60,- per dag te betalen welk bedrag werd ingehouden op het geld dat zij met hun prostitutiewerkzaamheden verdienden.

Gelet op vorenstaande feiten en omstandigheden is naar het oordeel van het Gerecht sprake van een situatie waarbij verdachte en haar medeverdachten misbruik hebben gemaakt van de kwetsbare positie van de betreffende vrouwen en dat zij deze vrouwen hebben uitgebuit.

Feit 3

Door de verdediging is aangevoerd dat het niet doen van aangifte als zodanig niet wordt genoemd in artikel 49 ALL en daarom niet strafbaar is. Het Gerecht volgt dit standpunt niet en is van oordeel dat gelet op de strekking van artikel 49 ALL onder het niet binnen de gestelde termijn doen van aangifte tevens dient te worden begrepen het niet doen van aangifte. Ten aanzien van de termijn waarbinnen aangifte gedaan moest worden wordt verwezen naar de verklaring van J.P. de Vroom¹ die heeft verklaard dat de aangiften winstbelasting van Lunteren N.V. eind maart van het opvolgend jaar ingediend moesten zijn maar dat Lunteren uitstel had gekregen tot 31 december van het opvolgend jaar. Niet betwist is dat Lunteren N.V. tot op heden de aangiften winstbelasting 2008 tot en met 2011 niet heeft ingediend.

De stelling van de verdediging dat verdachte geen opzet heeft gehad op het niet binnen de gestelde termijnen doen van de aangiften winstbelasting wordt evenmin gevolgd. Verdachte wist dat de aangiften niet tijdig waren ingediend. Uit de verklaring van de Vroom valt af te leiden dat dit mede te wijten was aan de omstandigheid dat de administratie van verdachte onvoldoende op orde was. Het is de verantwoordelijkheid van verdachte zorg te dragen voor een adequate administratie en boekhouding. Door dit niet te doen heeft zij tenminste de aanmerkelijke kans aanvaard dat tengevolge hiervan de aangiften winstbelasting niet binnen de wettelijke termijn zijn gedaan.

Feit 4

Door de verdediging is, onder verwijzing naar het arrest "Happy Family" van 5 juli 1988 van het Europese Hof van Justitie (hierna het arrest), gesteld dat geen omzetbelasting verschuldigd is over de handelingen van de dames voor zover die in strijd zijn met artikel 259 van het Wetboek van Strafrecht. Het Gerecht volgt de verdediging hierin niet. In dit verband wordt allereerst opgemerkt dat het arrest geen rechtskracht heeft in Sint Maarten.

De verwijzing naar de uitspraak van de Raad van Beroep van Belastingzaken van 10 augustus 2004 maakt dit niet anders. In deze uitspraak is immers slechts geoordeeld dat bij "speelautomaten" ten aanzien van het begrip "bedrijfsomzet" aansluiting werd gezocht bij twee andere arresten op dit gebied van het Europese Hof van Justitie. Deze uitspraak heeft dus geen betrekking op de het begrip bedrijfsomzet van bordelen als Bada Bing. Het Gerecht ziet ook overigens geen aanleiding het arrest te volgen. De overweging die tot dit arrest hebben geleid zijn met name gestoeld op "het in het belang van de gemeenschappelijke markt harmoniseren van de wetgevingen van de Lidstaten inzake omzetbelasting". Dit belang regardeert Sint Maarten niet. Het Europese Hof heeft voorts juist vooropgesteld dat bij de heffing van omzetbelasting het beginsel van fiscale neutraliteit zich verzet tegen een algemeen onderscheid tussen legale en illegale transacties. Het heeft daarbij slechts ten aanzien van verdovende middelen een uitzondering gemaakt. De hieraan ten grondslag liggende overwegingen zijn niet een op een van toepassing op Sint Maarten. In dit verband wijst het Gerecht erop dat het Europese Hof mede van belang heeft geacht dat de in de Gemeenschap tot stand gebrachte harmonisatie in gevaar wordt gebracht

¹ Dossiernr. 1303; G03-01

indien de werkingssfeer van de belasting met betrekking tot een illegale transactie zou afhangen van de wijze waarop het vervolgingsbeleid in deze of gene Lidstaat gestalte krijgt. Zoals hiervoor reeds is gesteld heeft deze harmonisatie van wetgeving geen betrekking op Sint Maarten.

6. Kwalificatie

Het bewezenverklarde levert volgens de wettelijke regeling de volgende strafbare feiten op:

Feit 1

gewoontewitwassen, begaan door een rechtspersoon;
strafbaar gesteld bij artikel 435b jjs artikelen 435a en 53 Sr;

Feit 2

vrouwenhandel, door twee of meer personen gepleegd, begaan door een rechtspersoon;
strafbaar gesteld bij artikel 260 jjs artikelen 49 en 53 Sr;

Feit 3

opzettelijk, ingevolge de ALL, verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat niet binnen die gestelde termijn doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of Sint Maarten kan ontstaan, begaan door een rechtspersoon, meermalen gepleegd;
strafbaar gesteld bij artikel 49 ALL jjs artikel 53 Sr.

Feit 4

opzettelijk, ingevolge de ALL verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat onjuist doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden kan ontstaan, begaan door een rechtspersoon, meermalen gepleegd,
strafbaar gesteld bij artikel 49 van de ALL jjs artikel 53 Sr.

7. Strafbaarheid

7A. Rechtvaardigingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een rechtvaardigingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
De feiten door deze verdachte gepleegd zijn strafbaar.

7B. Schulduitsluitingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een schulduitsluitingsgrond zijn niet aannemelijk geworden. Verdachte is strafbaar.

8. Oplegging van straf of maatregel

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan vrouwenhandel. Vrouwenhandel is een ernstig strafbaar feit. Bij de strafbaarstelling van vrouwenhandel staat het belang van het individu voorop. Dat belang is het behoud van de lichamelijke en geestelijke integriteit en persoonlijke vrijheid.

Verdachte heeft misbruik gemaakt van de kwetsbare positie van drie vrouwen. Verdachte heeft hierbij inbreuk gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit en persoonlijke vrijheid van deze vrouwen, door in te spelen op hun economische uitzichtloosheid in het land van herkomst en door voorwaarden te scheppen aan hun werkzame bestaan in zijn bordeel, waardoor van onvrijheid en uitbuiting sprake was. Dit alles voor geen ander doel dan haar, verdachtes, geldelijk gewin.

Verdachte heeft zich tevens schuldig gemaakt aan belastingontduiking door het niet (tijdig) doen van de aangiften winstbelasting en het doen van onjuiste aangiften omzetbelasting. Daarnaast heeft zij de uit deze delicten verkregen gelden witgewassen. Ten aanzien van de hoogte van het nadeel ontstaan door de gepleegde belastingfraude neemt het Gerecht het volgende in aanmerking. De officier van justitie heeft ter terechtzitting hiertoe een gewijzigde berekening overgelegd die erop neerkomt dat het totale benadelingsbedrag NAF 1.178.909,-- bedraagt. Door de verdediging is aangevoerd dat in deze berekening ten onrechte het nadeel in verband met de heffing inkomstenbelasting is opgenomen, er ten onrechte geen rekening is gehouden met te verrekenen verliezen van NAF 275.000,-- en er een dubbeltelling is gedaan met betrekking tot de meer omzet negatieve kas. Het Gerecht verwerpt het verweer voor zover dit betrekking heeft op het niet in aanmerking nemen van in voorgaande jaren verleden verliezen nu dit onvoldoende is onderbouwd. Rekening houdende met de overige verweren, mede in aanmerking genomen dat deze onvoldoende zijn betwist, gaat het Gerecht uit van een benadelingsbedrag van NAF 768.976,-- . Dit is nog steeds een aanzienlijk bedrag wat ten goede had moeten komen aan het land Sint Maarten. Door middel van belastingheffing wordt beoogd het Land de geldmiddelen te verschaffen die voor zijn taakvervulling nodig zijn. Bij de belastingheffing zijn dus gewichtige gemeenschapsbelangen betrokken. Verdachte heeft door het niet (volledig) voldoen aan zijn belastingverplichtingen deze belangen geschonden. Hiernaast kan belastingontduiking leiden tot oneerlijke concurrentie en verzwaring van de belastingdruk voor de overige belastingbetalers.

Alles overziend acht het Gerecht ten aanzien van de bewezen verklaarde feiten een geldboete van na te noemen hoogte passend en geboden.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is mede gegrond op artikel 53 ALL en de artikelen 31, 59 en 96 Sr.

10. Beslissing

Het Gerecht:

Verklaart niet bewezen dat de verdachte het belastgelegde zoals in rubriek 4A omschreven heeft begaan en spreekt verdachte daarvan vrij;

Verklaart bewezen dat de verdachte het belastgelegde zoals in rubriek 4B omschreven, heeft begaan;

Verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek 6 genoemde strafbare feiten opleveren;

Verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

Veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **geldboete** van **NAF 1.500.000,-- (EEN MILJOEN VIJFHONDERDDUIZEND GULDEN)**.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. M.T. Paulides en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 6 maart 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.

BEWIJSMIDDELEN

Bijlage behorende bij het strafvonnis van 6 maart 2015 in de zaak tegen:

Lunteren N.V.

Adres: Sint Maarten, Sister Patientia Houtman Road 11

De overtuiging dat de verdachte de hiervoor omschreven feiten heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

Feit 1

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het zaakdossier "WITWASSEN" in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1

Een proces-verbaal van bevinding financiële administratie in de wettelijke vorm opgemaakt en op 16 juli 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran, commissaris van politie bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Uit onderzoek van documenten in beslag genomen onder Winward Island Bank is gebleken dat de rechtspersoon Lunteren N.V. over een US\$ bankrekening nummer 21459208 (hierna de bankrekening) en een creditcard met nummer 4563-3904-2506-8463 (hierna de creditcard) beschikte.

Uit het onderzoek is voorts het volgende gebleken.

Op 26 januari 2011 wordt middels een cheque, ten laste van de bankrekening, een bedrag van US\$ 36.000,00 betaald voor de aanschaf van een personenauto van het merk Infinity.

Op 16 maart 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.000,-- overgemaakt.

Op 21 mei 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.216,21 overgemaakt.

Op 20 augustus 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.000,-- overgemaakt.

Op 31 december 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.000,-- overgemaakt.

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA".

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken.

Bijlage 2.10 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 8 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende s verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Opmerkingen van de verbalisanten worden aangegeven met een "O", de gestelde vragen met een "V" en de antwoorden met een "A".

O: U zegt tegen Patrick Illidge:

“als ik teveel uit de zaak haal valt het natuurlijk op”.

V: Aan wie zou het opvallen als u meer geld uit de zaak haalde?

A: Aan de belasting.

De bewijsmiddelen zoals weergegeven onder feit 3 en feit 4.

Feit 2

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 17 januari 2014 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel is Lunteren N.V. opgericht op 20 augustus 2002. Het bedrijf is bekend onder de naam Bada Bing.

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek “ORCA”.

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Krijn is de manager van Bada Bing, hij runt de zaak namens mij. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken. Ik behartig personeelsaangelegenheden. De dames die bij ons werken worden ondergebracht in Bada Bing. Ze slapen met 2 tot en met 4 personen op een slaapkamer. Ik neem de dames aan, ik geef ze instructies wat de werkfunctie inhoudt en wanneer dingen moeten gebeuren. Als de dames uitgaan met een klant dan betaald de klant US\$ 150,-- aan Bada Bing.

Bijlage 0.1 bij het persoonsdossier verdachte K. van den Brug in het onderzoek “ORCA”.

Een proces-verbaal van verhoor verdachte K. van den Brug in de wettelijke vorm opgemaakt en op 9 november 2013 gesloten en getekend door W.A. Phelipa en K.S. Kidjo, respectievelijk inspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van K. van den Brug -zakelijk weergegeven-:

Ik werk sinds eind 2011 voor Lunteren N.V. Ik ben de manager. De dames die bij ons werken zijn allemaal afkomstig uit Santo Domingo. Er wordt specifiek voor dames uit dit land gekozen omdat zij dit werk willen doen. Ik bedoel hiermee het werk van een animeermeisje. Als een dame voor Bada Bing wil werken dan gaat dat soms via een agent en soms neemt de dame zelf contact op met Bada Bing. Lunteren N.V. betaalt de vliegtickets. De dames moeten de kosten van het vliegticket terugbetalen. Zij moeten hiertoe een schuldbekentenis tekenen. Als ze eenmaal hier beginnen met werken wordt dat bedrag afgelost.

De huisregels van Bada Bing zijn dat de dames een huisfee betalen voor hun verblijf van US\$ 60,-- per dag. De dames werken van 22.00 tot 05.00 uur. Ze hebben recht op één vrije dag per week. De house fee van US\$ 60,-- wordt aan het eind van de avond verrekend met de verdiensten van de dames. De dames verblijven met twee tot vier personen op een kamer. Zij zijn verplicht in het gebouw van Bada Bing te verblijven.

Het is een keer gebeurd dat er dames na twee of drie weken zijn weggelopen bij Bada Bing. Die zijn door ons opgegeven bij de Immigratiedienst.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het getuigendossier in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1.38

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van L.L. Montilla -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Ik had grote schulden en dat was een reden om het werk in Bada Bing te doen. Dit werk stel mij ook in staat om voor mijn dochtertje te zorgen (het kopen van melk en pampers). Ik had geen andere keus. Ik heb via de BB pin contact opgenomen met Krijn van der Brug. Hij heeft mij verteld wat ik nodig had om bij Bada Bing te komen werken. Ik moest aan hem mijn documenten opsturen. De overtocht werd door Krijn betaald en ik moest een contract ondertekenen met betrekking tot de werkuren, de betaling van de kamers, de regels en dat wij voor 17.00 uur binnen moeten zijn. Ik ben sedert 18 augustus 2013 in Sint Maarten. Ik verblijf in Sint Maarten in het gebouw van Bada Bing. Ik verblijf met twee andere vrouwen in een kamer en betaal daarvoor US \$ 60,-- per dag. Er zijn twee grote bedden in de kamer. Mijn werk bestaat uit dansen, de verkoop van drank en het verrichten van seksuele handelingen met de klanten.

Bijlage 1.41

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van Y. de Leon Cabrera de Pena -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Een vriendin heeft mij in contact gebracht met Krijn. Krijn of Bada Bing heeft het ticket voor mijn overkomst betaald. Het ticket en het contract zijn naar mij in Santo Domingo gestuurd. Ik verblijf sedert twee maanden en twee weken in Sint Maarten. Ik verblijf hier in Bada Bing. Ik verblijf in een kamer met nog drie andere vrouwen. Er staan twee grote bedden. Ik betaal hier US \$ 60,-- per dag voor. Mijn werkzaamheden bestaan uit dansen de verkoop van drank en het bedrijven van seks tegen betaling. Ik werk van 17.00 tot 19.00 uur en van 22.00 uur tot 05.00 uur. Ik krijg per week één vrije dag en ik mag uitgaan van 07.00 uur tot en met 17.00 uur.

Bijlage 1.42

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van Y.M. Mejia Castro -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Ik woonde alleen met mijn twee kinderen. Ik had geen werk. Ik had regelmatig schulden. Financieel ging het niet goed en dat was de reden waarom ik hierheen gekomen ben om dit werk te doen.. Een vriendin heeft mij in contact gebracht met Krijn. Krijn heeft het ticket voor mijn overkomst betaald. Ik ben sinds 16 september 2013 in Sint Maarten. Ik verblijf hier in Bada Bing. Ik verblijf in een kamer met nog twee andere vrouwen. Ik betaal hier US \$ 60,-- per dag voor. Mijn werkzaamheden bestaan uit dansen de verkoop van drank en het bedrijven van seks tegen betaling. Ik werk van 17.00 tot 19.00 uur en van 22.00 uur tot 05.00 uur.

Feit 3

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt indien wordt verwezen naar bijlagen betreft het bijlagen bij het dossiernummer 1303 in het onderzoek "ORCA".

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 17 januari 2014 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel is Lunteren N.V. opgericht op 20 augustus 2002. Het bedrijf is bekend onder de naam Bada Bing. De heer van den Heuvel is directeur-grootaandeelhouder van de vennootschap.

Bijlage D-006

Een geschrift te weten een verklaring van de Inspecteur van Belastingen van Sint Maarten van 26 maart 2013, namens deze getekend door L. Sendar, belastingcontroleur, voor zover inhoudende:

De aangiften winstbelasting ten name van Lunteren N.V. over de jaren 2008 tot en met 2011 zijn niet ingediend.

V02-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik weet dat de jaarrekeningen niet zijn ingediend. De aangiften winstbelasting (WB) en Belasting op Bedrijfsomzetten (BBO) ten name van Lunteren N.V. worden sinds 2007 verzorgd door John de Vroom.

G03-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.P. de Vroom -zakelijk weergegeven-:

Tot en met 2009 zou ik de hele administratie doen voor Lunteren N.V. Vanaf 2010 gaf Jaap aan dat hij alles zelf wilde doen. Hij wilde zelf zien welke facturen binnenkwamen, betaald en ingeboekt werden. Sinds 2007 hebben wij de aangiften BBO en WB ten name van Lunteren B.V. verzorgd. Het klopt dat de aangiften WB 2008 t/m 2011 niet zijn ingediend. De aangiften Winstbelasting moeten eind maart van het opvolgende jaar zijn ingediend. Wij kregen telkens uitstel. Dat betekent dat die aangifte uiterlijk voor 31 december van het opvolgend jaar ingediend zou moeten zijn. Ze zijn niet ingediend omdat de administratie niet volledig genoeg was.

AH-07

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 9 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Het fiscale nadeel door het opzettelijk niet doen van de aangiften Winstbelasting over de jaren 2008 t/m 2011 hebben wij becijferd op US \$ 456.637

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA". Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken.

Feit 4

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar codes of bijlagen betreft het codes of bijlagen bij het dossiernummer 1303 in het onderzoek "ORCA".

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 17 januari 2014 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel is Lunteren N.V. opgericht op 20 augustus 2002. Het bedrijf is bekend onder de naam Bada Bing. De heer van den Heuvel is directeur-grotaandeelhouder van de vennootschap.

AH-16

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 21 januari 2015 gesloten en getekend door L.M.A. Sendar, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende een overzicht van de ten name van Lunteren N.V. ingediende aangiften BBO over de periode 2008 t/m 2012, welk proces-verbaal aan dit bewijsoverzicht is gehecht.

AH-03

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 13 augustus 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

In de administratie van Lunteren N.V. heb ik documenten D-014-01 t/m D-014-06 aangetroffen. De daarop voorkomende bedragen, die vermoedelijk betrekking hebben op de omzet van Lunteren N.V. in de maanden september tot en met december 2008 heb ik verwerkt in spreadsheet D-015. Voorts heb ik elf bladen met twee kolommen met bedragen aangetroffen die vermoedelijk betrekking hebben op de omzet in de maanden januari t/m november 2009. Deze heb ik verwerkt in spreadsheets opgenomen in bijlage D-018.

AH-04

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 25 november 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

Omzet 2010

In de administratie van Lunteren N.V. heb ik documenten D-010-01 t/m D-010-13 aangetroffen met omzetbedragen van bar en girls over de tijdvakken januari 2010 t/m 2011.

Sales 2011 en 2012

In de fysieke administratie van Lunteren N.V. (Bada Bing) heb ik een blad aangetroffen met twee maal twee kolommen handgeschreven bedragen. Boven de kolommen staat vermeld 2011 en 2012. Dit blad heb ik gevoegd als bijlage D-025.

In de digitale gegevens van Lunteren N.V. heb ik een bestand aangetroffen met de naam "daily sales 11-12" met maandomzetten van juni 2011 t/m juli 2012. Daarnaast heb ik een bestand aangetroffen met de naam "Neverland" met daarin een map "daily sales". In deze map trof ik een spreadsheet aan met de dagomzetten van het ontbijt, lunch en diner in 2011 en 2012. Uit de vergelijking van de cijfers van de eerste kolom van bijlage D-025, met de bestanden "daily sales 11-12" en "Neverland" komt naar voren dat de bedragen uit de eerste kolom overeenkomstig de omzetbedragen zijn van Neverland.

Uit bovengenoemde vergelijkingen komt naar voren dat de cijfers van het document Bijlage D-025, de omzet weergeven over de tijdvakken mei t/m december 2011 en januari t/m juli 2012.

AH-11

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 16 december 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

Ik heb onderzoek verricht in de bestanden van de bij van Lunteren N.V. in beslag genomen laptops. Hierin zijn Excel bestanden aangetroffen met omzetten van bar & girls in de maanden september t/m december 2008. Deze zijn gelet op de bestandseigenschappen vermoedelijk opgemaakt door Jaap van den Heuvel. De bedragen dagomzet "girls" in deze Excel bestanden zijn steeds lager dan de handgeschreven omzetten vermeld in D-014-01 t/m D014-06. De spreadsheets met omzetten van bar & girls in de maanden januari 2009 t/m/ november 2009 zijn gelet op de bestandseigenschappen vermoedelijk opgemaakt door Jaap van de Heuvel. Ik heb de cijfers van deze bestanden vergeleken met de door Jaap van den Heuvel genoteerde omzetcijfers neergelegd in bijlagen D-017-01 t/m/ D-017-15. Hieruit komt naar voren dat de dagomzet "bar" steeds gelijk is maar dat de bedragen dagomzet "girls" in de Excel bestanden veelal lager zijn dan de handgeschreven omzetten weergegeven in bijlagen D-017-01 t/m D-017-15.

De omzetten van bar & girls over tijdvakken in 2011 zoals verwerkt in de Excel bestanden heb ik vergeleken met de door Jaap van den Heuvel op document D-025 geschreven omzetbedragen. Hierbij valt op dat de omzet in de Excel-spreadsheets steeds lager is dan de handgeschreven omzetten.

De bedragen die Krijn van de Brug heeft gemaaild in verband met de dagomzetten van 31 mei t/m 3 juni 2011 (document D-039-02) heb ik vergeleken met de in een in de computer van Lunteren N.V. aangetroffen Excel bestand. Dit bestand is gelet op de eigenschappen vermoedelijk opgemaakt door Jaap van den Heuvel. Op 2 en 3 juni 2011 is telkens een lager bedrag in het Excel bestand verwerkt.

Ik heb een in de bij van Lunteren N.V. aangetroffen computer aangetroffen spreadsheet met de sales uit 2012, neergelegd in bijlage D-041, vergeleken met het in de fysieke administratie aangetroffen blad bijlage D-025. Ik zie dat de cijfers overeenstemmen in de tijdvakken januari 2012 t/m juli 2012. Vervolgens heb ik de cijfers van de spreadsheet vergeleken met de aangiften BBO. Hieruit komt naar voren dat met uitzondering van de maand augustus 2012 de aangegeven omzet steeds lager is dan de cijfers van de spreadsheet met de verwerkte dagomzetten

AH-15

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 16 januari 2014 gesloten en getekend door L.M.A. Sendar, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

Uit de onderzoeksresultaten komt naar voren dat de vennootschap Lunteren N.V. in de jaren 2008 t/m 2012 een deel van de omzet, te weten de omzet afkomstig van de vrouwen werkzaam in de adult entertainment, niet heeft verantwoord in de maandelijkse aangiften BBO. De totale meer omzet en gedeelde BBO heb ik weergegeven in bijlage 1.

Een geschrift te weten bijlage 1 bij het proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 16 januari 2014 gesloten en getekend door L.M.A. Sendar, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten

V02-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Wij geven maandelijks de omzetten door aan de accountant John de Vroom.
U toont mij document D-010-01. Ik herken daarop mijn handschrift. Dit zijn de dagelijkse omzetten van de bar en de girls. De 1^e kolom zijn de ontvangsten van de bar, de 2^e kolom zijn de ontvangsten van de girls, wat de dames binnen brengen voor de zaak en de 3^e kolom is het totaal van de ontvangsten van de bar en de girls.

V02-02

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik heb document D-010-01 opgemaakt aan de hand van de sheets van de dames.
U toont mij de documenten D-017-01 en D-017-03. Ik herken daarop mijn handschrift.

V02-03

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 9 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

U toont mij document D-028. Dit document is opgemaakt om de omzet van de dag bij te houden. Daar staat netjes op wat de omzet is van de bar en de omzet van de dames.
D-033 is weer een dagomzet. De omzet is het totaal van de sheet.
Ik heb document D-010-01 opgemaakt aan de hand van de sheets van de dames.

V02-04

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 16 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

U toont mij document D-014-04. Dat ziet eruit als mijn handschrift. Ik ben daar bezig geweest met het berekenen van de totale omzet.

...

De dagomzetten van de bar en de meisjes worden in de computer ingevoerd aan de hand van de daily sheets.

...
U toont mij document D-025. De 2^e kolom op dit document is mijn handschrift. De bedragen in deze kolom zullen betrekking hebben op de club, dus bar en girls.

G02-01

Een proces-verbaal van gehoor opgemaakt en op 16 augustus 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van K.E. van der Brug -zakelijkweergegeven-:

De inkomsten van de dames worden op een blad geschreven. Aan de hand van dat blad kan ik aan het eind van de avond/nacht becijferen wat de dame heeft verdiend en wat moet worden ingehouden voor Bada Bing. Jaap heeft het overzicht van de inkomsten van bar en dames en mailt deze overzichten naar de accountant.

U toont mij Document D-010-01. Jaap heeft dit document opgemaakt. Dit is een overzicht van de inkomsten van de bar en de dames. De afgelopen drie maanden heb ik deze overzichten opgemaakt. Daarvoor heeft Jaap deze overzichten altijd gemaakt.

Code G03-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.P. de Vroom -zakelijk weergegeven-:

Vraag: Aan de hand van welke gegevens zijn sinds 2008 de maandelijkse aangiften BBO opgemaakt en ingediend?

Antwoord: Via e-mail krijg ik de informatie van Jaap.

Geschriften te weten de volgende aan dit bewijsoverzicht gehechte documenten:

de documenten D-010-01 t/m D-010-13
de documenten D-014-01 t/m D-014-06
document D-015
de documenten D-017-01 t/m D-017-15,
document D-018
document D-025
document D-039-02
document D-041

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA".
Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken.

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

ILLIDGE, Patrick George
geboren op 29 oktober 1965 in Sint Maarten
wonende Sint Maarten, Mountain Dove Road 16.

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 7 mei 2014, 21 en 26 augustus 2014, 14 januari 2015, 11, 12 en 13 februari 2015. De verdachte is, behoudens op de zittingen van 7 mei 2014 en 26 augustus 2014, steeds verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. R.R.H. Richardson.

De officier van justitie mr. J.C.G. van der Wulp heeft ter terechtzitting gevorderd de verdachte terzake de tenlastegelegd feiten te veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van 30 maanden waarvan 10 maanden voorwaardelijk alsmede onttrekking aan het verkeer van het inbeslaggenomen vuurwapen met munitie.

De raadsman heeft primair niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie en subsidiair vrijspraak bepleit.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is, met inachtneming van de ter terechtzitting van 11 februari 2015 gevorderde en toegewezen wijzigingen, tenlastegelegd:

1.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 maart 2011 tot en met 30 september 2012 te Sint Maarten, meermalen, althans eenmaal, (telkens)

als ambtenaar, te weten als onafhankelijk Statenlid van het land Sint Maarten (telkens) (een) gift(en) of (een) belofte(n), afkomstig van en/of gedaan door of namens J. van den Heuvel en/of Lunteren N.V. (Bada Bing), te weten

- een geldbedrag van in totaal \$ 150.000,- (USD) en/of het equivalent van dat geldbedrag in Antilliaanse guldens, althans geld,

heeft aangenomen, (telkens) wetende dat deze/die gift(en) en/of belofte(s) aan hem, verdachte, werd(en) gedaan teneinde hem, verdachte, te bewegen om, in strijd met zijn plicht, in zijn bediening iets te doen of na te laten, te weten het:

(anders dan om zakelijke redenen) begunstigen van J. van den Heuvel en/of Lunteren N.V. (Bada Bing) en/of

aangaan en/of onderhouden van een relatie tussen hem, verdachte en J. van den Heuvel en/of Lunteren N.V. (Bada Bing) en/of teneinde (aldus) voor hem/hen een voorkeursbehandeling te bewerkstelligen, en/of teneinde te bewerkstelligen dat hij, verdachte, zou bevorderen en/of zorgdragen en/of opdragen en/of zich er voor zou inspannen dat:

- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling met voorrang in behandeling wordt genomen en/of (versneld) wordt afgehandeld en/of
- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische Zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling wordt ingewilligd en/of verleend en/of toegekend en/of
- het (mondelijke) verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling met voorrang in behandeling wordt genomen en/of (versneld) wordt afgehandeld en/of
- het (mondelijke) verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling wordt ingewilligd en/of verleend en/of toegekend en/of
- het verzoek om verhuizing van Lunteren N.V., althans de van registratie van de wijziging van het vestigingsadres (van het adres Rhine Road 25 Maho Shopping Center naar SR Patientia 24, althans nummer 11, te Simpsonbay) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling met voorrang in behandeling wordt genomen en/of (versneld) wordt afgehandeld en/of
- het verzoek om verhuizing van Lunteren N.V., althans van de registratie van de wijziging van het vestigingsadres (van het adres Rhine Road 25 Maho Shopping Center naar SR Patientia 24, althans nummer 11, te Simpsonbay) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling wordt ingewilligd en/of verleend en/of toegekend en/of
- de duur van de tewerkstellingsvergunning van een of meer van de in Lunteren N.V. / Bada Bing werkzame dames wordt verlengd;

(art. 379 van het Wetboek van Strafrecht- zaaksdossier Omkoping);

2.

dat hij in of omstreeks de periode van 30 juni 2011 tot en met 9 maart 2013, althans op of omstreeks 9 maart 2013 in Sint Maarten,

voorhanden heeft gehad een pistool (merk/ type Ruger, model LCP, kaliber 9 mm Browning Kort,(synoniem van .380 Auto)), in elk geval een vuurwapen in de zin van de Vuurwapenverordening 1930 en/of eenenvijftig (51), althans een of meer (scherpe) patro(o)n(en), in elk geval munitie, in de zin van de Vuurwapenverordening 1930;

(artikel 3 jo. 11 van de Vuurwapenverordening 1930 – zaaksdossier Vuurwapen);

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het tenlastegelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de Officier van Justitie

De verdediging heeft aangevoerd dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaard dient te worden omdat zij vervolgingshandelingen heeft verricht voordat het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, St. Eustatius en Saba (het Hof) de vervolging van verdachte had bevolen. Hierbij wordt gewezen op de (huis)zoekingen die op 9 en 10 maart 2013 hebben plaatsgevonden in de woning en op de werkplek van verdachte.

Het Gerecht stelt voorop dat voor niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie als sanctie slechts plaats is, indien sprake is van "ernstige inbreuken op beginselen van de behoorlijke procesorde waardoor 'doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan". Dit betekent dat een onrechtmatigheid dient te worden vastgesteld, dat de belangen van de verdachte in deze zaak dienen te zijn getroffen en dat doelbewust of met grove verwaarlozing van die belangen aan een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan. Voorts komt niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging als rechtsgevolg in aanmerking indien een ernstige inbreuk is gemaakt op beginselen van een behoorlijke procesorde waarbij het wettelijk systeem in de kern is geraakt.

Ingevolge artikel 123, eerste lid, van de Staatsregeling geschiedt vervolging van een minister of een lid van de Staten wegens het begaan van een misdrijf door de procureur-generaal of een door hem aan te wijzen ander lid van het openbaar ministerie, na bevel van het Hof, op vordering van de procureur-generaal. De procedure is geregeld in de Landsverordening vervolging politieke gezagsdragers. In artikel 2 van deze Landsverordening is bepaald dat vervolging van een van misdrijf verdachte politieke gezagsdrager slechts plaatsvindt na een bevel tot vervolging van het Hof, op vordering van de procureur-generaal.

Het Gerecht stelt vast dat het Hof op 30 december 2013 de vervolging van verdachte heeft bevolen. Voorts staat vast dat het openbaar ministerie op 9 maart 2013, zowel in de zaak tegen verdachte als in de zaak tegen medeverdachte Van den Heuvel, heeft gevorderd dat de rechter-commissaris huiszoeken ter inbeslagneming zal doen in de woning van verdachte en zijn werkplaats in het parlamentsgebouw.

De rechter-commissaris heeft de vordering in de zaak tegen verdachte bij beslissing van 9 maart 2013 afgewezen omdat deze vordering aangemerkt dient te worden als een daad van vervolging in de zin van artikel 123 lid 1 van de Staatsregeling en artikel 2 van de Landsverordening vervolging politieke gezagsdragers. Bij beslissing van 15 maart 2013 heeft het Hof het hiertegen ingestelde beroep afgewezen. Het Gerecht is met de rechter-commissaris en het Hof van oordeel dat de betreffende vordering van het openbaar ministerie aangemerkt dient te worden als een daad van vervolging.

Dit leidt naar het oordeel van het Gerecht echter niet tot niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie. Het Gerecht neemt hierbij in aanmerking het enkele indienen van de vordering niet leidt tot het oordeel dat daarmee doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan. Nu de vordering is afgewezen is verdachte voorts niet in zijn belangen geschaad. Dat in het kader van het strafrechtelijk onderzoek tegen medeverdachte Van den Heuvel alsnog huiszoeken bij verdachte hebben plaatsgevonden doet hier niet aan af. Deze huiszoeken hebben, zoals gezegd, plaatsgevonden in het strafrechtelijk onderzoek tegen medeverdachte Van den Heuvel en kunnen niet aangemerkt worden als (een) da(a)d(en) van vervolging tegen verdachte.

De verdediging heeft voorts betoogd dat sprake is van "trial by media", met name door de rol van de media maar ook wegens de rol van de Staten van Sint Maarten en de Tweede Kamer en de premier van Nederland.

Naar het oordeel van het Gerecht moet vooropgesteld worden dat de media-aandacht in deze zaak, gelet op de aard hiervan, een normaal uitvloeisel is geweest van journalistiek onderzoek. Het is de taak van de media om het publiek te informeren. De media hebben in deze een eigen verantwoordelijkheid, die in beginsel niet ter toetsing van de (straf)rechter staat; dat wil zeggen zolang zij zich niet schuldig maken aan een strafbaar feit of zich naar burgerlijk recht onrechtmatig gedragen. Dat media bepaalde feiten (al dan niet onjuist of gekleurd) publiceren, kan niet worden verweten aan het openbaar ministerie, tenzij kan worden aangetoond dat het openbaar ministerie daarin een actieve rol heeft gehad. In de onderhavige zaak is dit niet gebleken. Gelet op dit alles kan niet gezegd worden dat het openbaar ministerie een verwijtbare rol heeft gehad in de media-aandacht. Voorts is niet gebleken dat de media, de Staten van Sint Maarten dan wel de Tweede Kamer en/of de premier van Nederland een dusdanige beïnvloedende rol in deze zaak hebben gespeeld, dat om die reden sprake is van een inbreuk op het recht op een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 EVRM.

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn ook anderszins geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de weg staan. Het openbaar ministerie is ontvankelijk in de vervolging van verdachte.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

4A. Vrijspraak

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting niet door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het als feit 2 tenlastegelegde heeft begaan en zal verdachte daarvan vrijspreken. Vast staat dat verdachte tot 1 oktober 2010 minister was. Ingevolge artikel 3, tweede lid van de Vuurwapenverordening 1930 jis de artikelen 2, aanhef en onder 1 van de wapenverordening 1931 en artikel 1 aanhef en onder c van het Landsbesluit, houdende algemene maatregelen, ter uitvoering van artikel 2, onder 1 van de wapenverordening 1931, geldt het verbod neergelegd in artikel 3, eerste lid, van de Vuurwapenverordening 1930 niet voor gewezen ministers gedurende vier achtereenvolgende jaren na hun aftreden als minister. Verdachte was derhalve tot 1 oktober 2014 gerechtigd een vuurwapen voorwapen te hebben.

4B. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het telastgelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

dat hij in de periode van 1 maart 2011 tot en met 30 september 2012 te Sint Maarten, meermalen, als ambtenaar, te weten als onafhankelijk Statenlid van het land Sint Maarten een gift gedaan door J. van den Heuvel, te weten geld heeft aangenomen, wetende dat deze giften aan hem, verdachte, werden gedaan teneinde hem, verdachte, te bewegen om, in strijd met zijn plicht, in zijn bediening iets te doen, te weten het begunstigen van Lunteren N.V. (Bada Bing) en/of voor haar een voorkeursbehandeling te bewerkstelligen en/of dat hij, verdachte, zou bevorderen en/of zich er voor zou inspannen dat:

- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken wordt afgehandeld en
- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische Zaken wordt ingewilligd en
- het verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken wordt afgehandeld en
- het verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken wordt ingewilligd en
- het verzoek van Lunteren N.V. tot wijziging van het vestigingsadres door het Ministerie van Economische zaken wordt afgehandeld en
- het verzoek van Lunteren N.V. tot wijziging van het vestigingsadres door het Ministerie van Economische zaken wordt ingewilligd en
- de duur van de vergunning van een of meer van de in Lunteren N.V. / Bada Bing werkzame dames wordt verlengd.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

Voor zover in de telastlegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring *cursief weergegeven* verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

5. Bewijsmiddelen

De overtuiging dat de verdachte de hiervoor omschreven feiten heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij zaakdossier "OMKOPING" in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 2

Een proces-verbaal van bevinding video beelden en geluid in de wettelijke vorm opgemaakt en op 19 september 2013 gesloten en getekend door P.J. Hek, J.S. Kidjo en C.M.A. Ellis, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten en hoofdagent bij het Korps Politie Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van de verbalisanten -zakelijk weergegeven-:

Naar aanleiding van mediaberichten is er een onderzoek ingesteld tegen onder meer de onafhankelijk parlementariër, Statenlid Patrick George Illidge. In het kader van dit onderzoek hebben wij op 4 september 2013 videobeelden en geluid bekeken en uitgeluisterd. Van datum en tijd getoond boven de beelden van de video zagen wij de aanvangstijd op 30-09-2012 te 05:18:25 PM en de eindtijd op 30-09-2012 te 05:26.02 PM. De eerste beelden tonen Jacob van den Heuvel die achter een bureau zit. Op een gegeven moment komt Patrick George Illidge binnen die op een stoel voor het bureau plaats neemt.

Onderstaand worden videobeelden en geluid door ons in tekst weergegeven. Jacob van den Heuvel wordt aangeduid met JH en Patrick Illidge wordt aangeduid met PI. Opmerkingen van verbalisanten met betrekking tot de videobeelden worden *cursief* aangegeven.

PI: We need the copy ... oke the license ... from Roland ... heb je dat.

JH: Ja ... heb ik ...

.....

JH: Vergeet het verhuisadres niet ...

PI: ... We have that already

JH: Kan die er inzetten ... dat sluitingstijd 5 uur in de ochtend is of zo ...

PI: ... ok, I will have to tell him ...

...

JH staat op en haalt vermoedelijk een stapel bankbiljetten uit een kast

...

JH overhandigt het vermoedelijk stapeltje bankbiljetten aan PI

...

JH haalt drie stapels vermoedelijk bankbiljetten uit een lade van het bureau en legt deze op tafel voor PI

PI neemt de stapeltjes vermoedelijk bankbiljetten en plaatst deze tussen zijn benen.

PI: We definitely ehmm ... get that thing with the Immigration ... Udo

...

JH: ... ik geef een voorbeeld ... de meiden die we net aangenomen hebben kunnen tot eind februari blijven. Ik zou het liefst nog een week of twee erbij willen hebben ...

PI: But I can work with Udo ... that's what I'm telling you ...

JH: ... Dat is goed ...

...

PI pakt de vermoedelijk stapeltjes bankbiljetten tussen zijn benen en staat op ...

PI doet de vermoedelijke bankbiljetten in zijn broekzak ...

JH en PI verlaten het kantoor

Bijlage 11

Een proces-verbaal van onderzoek en bevinding met betrekking tot in beslag genomen documenten Ministerie van Toerisme, Economische Zaken, Verkeer en Telecommunicatie (TEZVT), afdeling Economische Vergunningen, betreffende Lunteren N.V. in de wettelijke vorm opgemaakt en op 27 april 2013 gesloten en getekend door U.C. Marchena, buitengewoon agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Op 19 april 2013 heb ik, verbalisant, de bij de afdeling Economische Vergunningen van het Ministerie van TEZVT in beslag genomen documenten betreffende Lunteren N.V. onderzocht. Hieruit bleek onder meer het volgende.

Bij besluit van 21 juni 2006 is aan Jacob van den Heuvel een vestigingsvergunning verleend om op te treden als directeur van Lunteren N.V.

Aan Lunteren NV/Jacob van den Heuvel is bij besluit van 23 mei 2006 een vergunning verleend tot het houden van een Koffiehuis en Restaurant A in het perceel Maho Shopping Centre Unit # 25, Rhine Road #1 onder de naam "Grand Café", met sluitingstijd 12.00 uur middernacht.

Op 3 juli 2006 heeft Lunteren N.V./Jacob van den Heuvel een verzoek ingediend om het adres van Lunteren N.V. te wijzigen van Rhine Road #25 naar Sr. Patienta Road #24.

Op 11 juli 2006 werd een aanvraagformulier ingediend ten name van Lunteren N.V., doing business as Bada Bing, voor een Hotel-, Koffiehuis-, Restaurant A vergunning op de locatie Sister Patienta Road #11. Voorts werd verzocht het uitgeven en toelaten van muziek, dansvoorstellingen en dansen en vaststelling van de sluitingstijd op 06.00 uur.

Voor zover in de hieronder opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het persoonsdossier verdachte P.G. Illidge in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 2.1

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 26 april 2013 gesloten en getekend door R.V. Croes en P.J. Hek, respectievelijk buitengewoon agent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven-:

Ik ben op 30 september 2012 omstreeks 05.18 p.m. het kantoor van Jacob van den Heuvel binnen gegaan. Ik heb toen aan hem gezegd dat de minister van Toerisme & Economische Zaken, de heer R. Pantophlet hem wilde ontmoeten met betrekking tot de adreswijziging van Bada Bing.

...

Jaap heeft mij documenten gegeven die te maken hebben met de adreswijziging. ...

Voor de uitbreiding van de animeerdames voor Bada Bing heb ik Jaap in contact gebracht met de minister van Justitie Roland Duncan. Dit heeft hoogstwaarschijnlijk in Bada Bing plaatsgevonden.

...

Jaap heeft mij gevraagd om bij de adreswijziging aan te geven dat de sluitingstijd ook wordt aangepast naar 05.00 uur.

...

Jaap heeft ook tegen mij gezegd dat het goed zou zijn als de animeermeisjes tijdens de Heineken Regatta nog een week of twee langer kunnen blijven omdat het dan druk is. Ik zei toen tegen Jaap dat Udo een goede kerel is. Udo is het hoofd van de Immigratie.

...

Jaap heeft mij die dag ongeveer US \$ 8.500, - betaald. Hij heeft mij zes keer eerder betaald dat waren bedragen van ongeveer US \$ 2.000, - of US \$ 2.500, -. De eerste betaling was een aantal maanden na maart of april 2011

Bijlage 2.3

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 21 januari 2014 gesloten en getekend door A.P. Doran en W.A. Phelipa, respectievelijk commissaris en inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven:-

Jaap gave me the documents. If follow up is necessary I will make a call or go with the documents to the various departments.

Bijlage 2.4

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 21 januari 2014 gesloten en getekend door A.P. Doran en W.A. Phelipa, respectievelijk commissaris en inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven:-

Jaap has been complaining about the problem. I told him with the intervention of the Minister we will get through. I told him to have confidence, we will get to the bottom of the problem. I let him know that me and de Minister were doing our best to get the problem that he had solved

Bijlage 2.6

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 23 januari 2014 gesloten en getekend door A.P. Doran en W.A. Phelipa, respectievelijk commissaris en inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven:-

Opmerkingen van de verbalisanten worden aangegeven met "O", de gestelde vragen met "V" en de antwoorden van P.G. Illidge met "A".

O: Jaap van den Heuvel wilde kennelijk een groep meisjes laten verlengen tot voorbij de Heineken Regatta en zegt dat tegen u. U zegt: "I can work with Udo", kennelijk doelend op Udo Aron. Udo Aron is directeur van de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

V: Wat bedoelt u met "I can work with Udo"?

A: It was clear that Jaap had a problem with the girls. Udo is somebody I can discuss the problem with.

...

A: Jaap conveyed his address problem to me. Eventually I contacted the Ministry.

...

O: Jaap van de Heuvel spreekt met u over een "license". Wij citeren: "kan hij er alsjeblieft in zetten ... dat de sluitingstijd 5 uur 's-ochtends is ..."

V: Weet u wie Jaap van den Heuvel hier met "hij" bedoeld?

A: He most probably meant the Minister of TEZVT Romeo Panthophlet, I don't think it could have been another Minister or another person.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 2.1

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 25 april 2013 gesloten en getekend door R.V. Croes en P.J. Hek, respectievelijk buitengewoon agent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven:-

Het klopt dat ik op 30 september 2012 tussen 05.18 p.m. en 05:26 p.m. op mijn kantoor aan de Sr. Patientia Houtman Road #11 een gesprek heb gehad met P. Illidge.

...

Ik heb in 2011 van Roland Duncan, de Minister van Justitie een aangepaste vergunning gekregen voor 35 animeermeisjes/danseressen. Ik heb Patrick gevraagd een kopie van deze vergunning bij de documenten te doen.

...

Ik heb Patrick voor het gesprek reeds dertigduizend gulden in zes termijnen betaald. De eerste betaling was in augustus 2011.

...

Jullie tonen mij een fragment waar ik hem een stapeltje van tweeduizendvijfhonderd dollar overhandig. Ik zeg tegen hem dat ik niet teveel geld uit de zaak kan halen omdat dit anders op zou vallen. Ik nam toen drie stapeltjes van US tweeduizend dollar en overhandigde deze aan Patrick. In totaal heb ik hem toen achtduizendvijfhonderd US dollar gegeven.

Bijlage 2.2

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 1 mei 2013 gesloten en getekend door R.V. Croes en P.J. Hek, respectievelijk buitengewoon agent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven:-

Bada Bing heeft een restaurant gedeelte dat Neverland heet.

Ik heb de minister van Economische Zaken, Romeo Pantophlet twee keer bij mij te Neverland gesproken. Patrick was toen ook aanwezig. Minister Pantophlet heeft toen een vrouw van Economische Zaken aangewezen om mij te helpen. De minister heeft mij toen ook zijn businesscard gegeven, zodat ik hem telefonisch of via zijn e-mail kon bereiken.

...

In 2006 heb ik met gebruikmaking van Lunteren N.V. Bada Bing opgericht. Bada Bing is een "Adult Entertainment" bedrijf. Ik heb hiervoor in april 2006 een vergunning aangevraagd. Het klopt dat ik in 2007 heb verzocht om een hotel en koffiehuisvergunning voor Bada Bing op het adres Sister Patientiaroad 11. Ik heb daarbij ook een aanvraag gedaan voor "additional closing hours until 06.00 a.m. Ik heb hier nooit antwoord op gekregen. Het klopt dat ik geen vergunning heb voor het drijven van een onderneming in het perceel Sr. Patientia Houtman Road 11. Ik heb wel een exploitatievergunning voor het houden van een koffiehuis en restaurant in

het perceel Maho Shopping Center, Rhine Road 1. Ik heb ook een aanvraag gedaan om een exploitatievergunning op het adres Sr. Patientia Houtman Road 11, maar de directeuren van het Airport Inn Hotel moeten eerst hun exploitatievergunning op dat adres stopzetten.

...
Ik heb Patrick Illidge verschillende documenten gegeven om ze door te geven aan de minister van Economische Zaken. Rond september 2012 is Patrick Illidge begonnen met het bemiddelen voor de adreswijziging.

Bijlage 2.10

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 8 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik heb aan een parlementariër gevraagd om de verhuisvergunning er door te krijgen

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het getuigendossier in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1.13.1

Een proces-verbaal van gehoor getuige R.F. Pantophlet in de wettelijke vorm opgemaakt en op 22 maart 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran, E.S. Wiebers en H.F. Mos, respectievelijk Commissaris van Politie en Hoofdinspecteur van Politie bij de Landsrecherche Sint Maarten en Hoofdofficier van Justitie, voor zover inhoudende als verklaring van R.F. Pantophlet -zakelijk weergegeven-:

I was introduced to Jaap van den Heuvel by Patrick Illidge. That was in september 2012 in Bada Bing. I was brought there by Patrick Illidge.

Bijlage 1.13.3

Een proces-verbaal van gehoor getuige R.F. Pantophlet in de wettelijke vorm opgemaakt en op 25 januari 2014 gesloten en getekend door E.S. Wiebers en H.G.E. Lake, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van R.F. Pantophlet -zakelijk weergegeven-:

I held the post of Minister of Economic Affairs from May 21, 2012 until June 14, 2013.

...
Patrick Illidge has asked me to look into the reason why the request from Jaap van den Heuvel was not being processed. The request was specifically regarding the changing of the business address and to investigate the operational license. I asked my advisor Judy La Paix to find out what was the problem.

...
Either the first or second time that I was in Bada Bing, Jaap mentioned the fact that he had some problems with the change of address. I give him a card and I said to him give me a chance I will look in to it. And Patrick followed up with me to see how the request was coming along.

...
Patrick Illidge and I spoke about three or four times about Lunteren N.V. or Bada Bing.

Bijlage 1.18.1

Een proces-verbaal van gehoor getuige J.M.L. Webster in de wettelijke vorm opgemaakt en op 3 april 2013 gesloten en getekend door W.A. Phelipa en J.S. Kidjo, respectievelijk inspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.M.L. Webster -zakelijk weergegeven-:

I am acting head at the Department of Economic Licenses since the first of July 2009.

...

The Minister of TEZVT, Romeo Pantophlet, asked me to prepare a summary about the case of Lunteren N.V. pertaining the address change and the operational license request.

...

After getting a call from the Minister's office inquiring about the status of Lunteren N.V., I believe getting a call from Patrick Illidge as well. It was at least once, could be twice as well.

Bijlage 1.37.1

Een proces-verbaal van gehoor getuige La Paix in de wettelijke vorm opgemaakt en op 31 juli 2013 gesloten en getekend door E.S. Wiebers en P.J. Hek, beiden hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.L. La Paix -zakelijk weergegeven-:

Toen ik werkzaam was als kabinet adviseur bij het Ministerie van TEZVT kwam Patrick Illidge naar het Kabinet met een brief van het bedrijf Lunteren N.V. Dat was in oktober of november 2012. Hij vroeg aan mij of ik bij Economic Affairs wilde nakijken waarom het verzoek van Lunteren N.V. betreffende het verlenen van een Operationele Vergunning niet werd gehonoreerd.

Bijlage 1.37.3

Een proces-verbaal van gehoor getuige La Paix in de wettelijke vorm opgemaakt en op 22 augustus 2013 gesloten en getekend door J.S. Kidjo en E.S. Wiebers, respectievelijk hoofagent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.L. La Paix -zakelijk weergegeven-:

U vertelt mij dat er in de periode 3 oktober 2012 tot 15 november 2012 elf maal telefonisch contact is geweest tussen mij en Patrick Illidge. Tijdens deze gesprekken moet hij gesproken hebben over Lunteren N.V. Ik weet alleen dat ik over Lunteren gesproken heb en mogelijk dat hij steeds vroeg hoe het met de operationele vergunning ging.

De verklaring van verdachte zoals afgelegd ter terechtzitting op 11 februari 2015 voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-

Ik was van 1 oktober 2010 tot 1 oktober 2014 lid van de Staten van Sint Maarten.

5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

Vast staat dat verdachte in de tenlastegelegde periode lid was van de Staten van Sint Maarten. Op grond van de gehanteerde bewijsmiddelen staat voorts vast dat verdachte op 30 september 2012 van medeverdachte Van den Heuvel een bedrag van US \$ 8.500,-- heeft ontvangen. Hiernaast blijkt uit de verklaringen van verdachte en Van den Heuvel dat hij in de periode daaraan voorafgaande van diezelfde Van den Heuvel een bedrag van NAF 30.000,-- dan wel het equivalent daarvan in dollars heeft ontvangen.

De verklaring van verdachte dat het zou gaan om terugbetalingen van een geldbedrag van NAF 50.000,-- dat hij in april 2011 aan Van den Heuvel zou hebben geleend is niet met stukken onderbouwd en ook anderszins op geen enkele wijze aannemelijk geworden. Hier komt nog bij dat uit de processtukken is gebleken dat medeverdachte Van den Heuvel in de maand april 2011 over ruim 14.000,-- euro beschikte en bovendien de beschikking had over een creditcard ten name van Lunteren N.V. waar hij -ook voor persoonlijke doeleinden- vrijelijk gebruik van kon maken en ook heeft gemaakt¹.

Voorts kan uit de bewijsmiddelen en de context waarin de betalingen hebben plaatsgevonden worden afgeleid dat deze zijn gedaan om verdachte er toe te bewegen voor Van den Heuvel te bemiddelen bij de inbehandelingneming en inwilliging van door Lunteren N.V. gedane verzoeken om een adreswijziging, een exploitatievergunning, verruiming van de openingstijden van Bada Bing en het verlengen van het verblijf van de bij Bada Bing werkzame vrouwen. Het (beoogde) handelen van verdachte in strijd met zijn plicht bestond hierin dat hij heeft gehandeld in strijd met de voor hem geldende gedragslijn dat een parlementariër in zijn taakuitoefening neutraal dient te zijn en alle belanghebbenden gelijkelijk dient te behandelen. Het geven van een voorkeursbehandeling zoals Van den Heuvel wenste is op die grond verboden.

6. Kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert volgens de wettelijke regeling het volgende strafbare feit op:

Als ambtenaar een gift aannemen, wetende dat zij hem gedaan wordt ten einde hem te bewegen om, in strijd met zijn plicht, in zijn bediening iets te doen of na te laten, meermalen gepleegd,
strafbaar gesteld bij artikel 379 aanhef en onder 1 van het Wetboek van Strafrecht.

7. Strafbaarheid

7A. Rechtvaardigingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een rechtvaardigingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
De feiten door deze verdachte gepleegd zijn strafbaar.

7B. Schulduitsluitingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een schulduitsluitingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
Verdachte is strafbaar.

¹ zie bijlage 28 van het zaakdossier omkoping.

8. Oplegging van straf en maatregel

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan ambtelijke omkoping. Ambtelijke omkoping schendt het vertrouwen van de maatschappij in de overheid. Het begunstigen van degene die een gift doen, schaadt de belangen van degenen die op rechtmatige wijze een voor hen gunstige overheidsbeslissing trachten te verkrijgen. Daarnaast kan het ertoe leiden dat overheidsbeslissingen niet meer op objectieve gronden worden genomen en worden wellicht vergunningen verstrekt aan hen die daarvoor niet in aanmerking komen dan wel wordt er niet opgetreden tegen personen of bedrijven die zonder de juiste vergunningen opereren. Dit schaadt het door de overheid te dienen algemeen belang en kan eveneens leiden tot aantasting van de openbare orde. Het betreft dus een ernstig feit.

Verdachte heeft ter zitting naar voren gebracht dat de negatieve publiciteit hem en zijn gezin grote emotionele schade hebben berokkend. Het Gerecht acht aannemelijk dat de media-aandacht in zijn zaak invloed heeft gehad op verdachte en zijn privéleven. Het Gerecht ziet deze media-aandacht echter als een kennelijk onvermijdelijk verschijnsel dat zich bij uitstek in zaken met een zekere impact voordoet, hetgeen in een kleine gemeenschap als Sint Maarten al snel het geval zal zijn. In dit geval vormen de positie die verdachte in het maatschappelijk leven heeft bekleed en de contacten die hij daarin onderhield, niet geheel onbegrijpelijk een extra aandachttrekkend aspect. Verdachte had zich hiervan bij het plegen van de onderhavige feiten bewust kunnen en moeten zijn.

Ten voordele van verdachte geldt dat hij niet eerder wegens misdrijf is veroordeeld.

Gelet op de aard van het bewezenverklaarde misdrijf is zowel ontzetting van het recht om ambten te bekleden als van het passieve kiesrecht, gedurende een lange periode, passend en geboden.

De ernst van het bewezenverklaarde brengt mee dat dat daarmee niet kan worden volstaan. Strafoplegging aan verdachte dient er mede toe om de norm "steekpenningen zijn taboe" te bevestigen, niet alleen voor verdachte maar ook voor de gehele maatschappij in Sint Maarten. Daarvoor is nodig dat in de opgelegde straf de ernst van de normoverschrijding afdoende duidelijk wordt gemaakt, hetgeen een (deels) onvoorwaardelijke gevangenisstraf onontkoombaar maakt.

8A. Onttrekking aan het verkeer

Ten aanzien van het ter gelegenheid van het onderhavige strafonderzoek aan verdachte toebehorende in beslaggenomen pistool van het merk RUGER, model en scherpe patronen zal onttrekking aan het verkeer worden uitgesproken, omdat deze voorwerpen van zodanige aard zijn dat het ongecontroleerde bezit daarvan in strijd is met de wet of het algemeen belang en kunnen dienen tot overtreding van de vuurwapenverordening. Verdachte is immers sedert 1 oktober 2014 niet meer gerechtigd een vuurwapen en munitie voorhanden te hebben.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straffen en maatregel zijn mede gegrond op de artikelen 17a, 17b, 17c, 31, 32, aanhef en onder 1 en 3, 33, 34, 38b, 38c, 59 en 394 van het Wetboek van Strafrecht.

10. Beslissing

Het Gerecht:

Verklaart niet bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde zoals in rubriek **4A** omschreven heeft begaan en spreekt verdachte daarvan vrij;

Verklaart bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde zoals in rubriek **4B** omschreven, heeft begaan;

Verklaart dat het bewezen verklaarde de in rubriek **6** genoemde strafbare feiten opleveren;

Verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

Veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **18 (achttien) maanden**;

Bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

Beveelt dat van de gevangenisstraf een gedeelte groot **6 (zes) maanden** niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond dat de veroordeelde zich voor het einde van de hierbij op **2 (twee) jaren** bepaalde **proeftijd** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt dan wel gedurende die proeftijd zich op andere wijze heeft misdragen
of de hierna gestelde bijzondere voorwaarde niet heeft nageleefd;

Ontzet verdachte uit zijn recht tot het bekleden van ambten voor een periode van **5 (vijf) jaren**;

Ontzet verdachte uit het recht te worden verkozen bij krachtens wettelijk voorschrift uitgeschreven verkiezingen voor een periode van **5 (vijf) jaren**;

Onttrekt aan het verkeer de in rubriek **8A** genoemde voorwerpen.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. M.T. Paulides en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 6 maart 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

VAN DEN HEUVEL, Jacob
geboren op 30 juni 1965 in Nederland
wonende Sint Maarten, Sister Patientia Road 11

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 7 mei 2014, 21 en 26 augustus 2014, 14 januari 2015 en 11, 12 en 13 februari 2015. De verdachte is, behoudens op de zitting van 7 mei 2014, verschenen, bijgestaan door zijn raadslieden mrs. C. Merx, G.J. Bergman en E.A. Jansen.

De officieren van justitie mrs. J.C.G. van der Wulp en D.M. Noordzij hebben ter terechtzitting gevorderd de verdachte vrij te spreken van feit 8 en terzake de overige feiten te veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van 48 maanden.

De raadslieden hebben primair niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie en subsidiair vrijspraak bepleit.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is, met inachtneming van de ter terechtzitting van 11 februari 2015 gevorderde en toegewezen wijzigingen, tenlastegelegd:

1. dat hij in of omstreeks de periode van 15 april 2006 tot en met 27 juni 2006 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, een geschrift te weten: een huurovereenkomst (Commercial lease agreement) voor de duur van 2 jaar, waaruit enig recht, enige verbintenis of enige bevrijding van schuld kan ontstaan, of dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt of vervalst, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) valselijk die huurovereenkomst voorzien van parafen en de handtekening van J. van den Heuvel en voorzien of laten voorzien van een handtekening die moest doorgaan voor de handtekening van J.A. Halley en/of C.L. Halley, althans van een vertegenwoordiger van het Airport Inn Hotel N.V., met het oogmerk om dat geschrift als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, terwijl uit dat gebruik enig nadeel kon ontstaan; (artikel 230 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht- zaaksdossier huurovereenkomst);

Subsidiair, voor zover het vorenstaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

dat hij in of omstreeks de periode van 15 april 2006 tot en met 27 juni 2006 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

(telkens) opzettelijk gebruik heeft gemaakt van een valse of vervalste huurovereenkomst (Commercial lease agreement) voor de duur van 2 jaar – zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen – als ware dat geschrift echt en onvervalst,

bestaande dat gebruikmaken hierin dat hij, verdachte en/of zijn mededader(s) die huurovereenkomst heeft gevoegd en/of heeft laten voegen bij een aanvraag van 15 april 2006 gericht aan The Executive Council of the Island Territory of St. Maarten en/of een aanvraagformulier ten behoeve van het verkrijgen van een hotel- koffiehuis-, restaurant A vergunning op de locatie Sister Patientia Road nummer 11 en

bestaande die valsheid of vervalsing hierin dat op die huurovereenkomst (Commercial lease agreement) zijn, verdachte's, parafen en handtekening was geplaatst en een handtekening was geplaatst die moest doorgaan voor de handtekening van J.A. Halley en/of mevrouw C.L. Halley, althans een vertegenwoordiger van het Airport Inn Hotel N.V.

terwijl uit dat gebruik enig nadeel kon ontstaan;

(art. 230 lid 2 jo. 49 van het Wetboek van Strafrecht – zaaksdossier huurovereenkomst);

2.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 maart 2011 tot en met 30 september 2012, in elk geval op of omstreeks 30 september 2012 in Sint Maarten, meermalen, althans eenmaal, (telkens)

een ambtenaar, te weten P.G. Illidge, werkzaam als onafhankelijk Statenlid van het land Sint Maarten,

een of meer gift(en) of belofte(n) heeft gedaan, te weten een (totaal) geldbedrag van \$ 150.000,- (USD) en/of het equivalent van dat geldbedrag in Antilliaanse guldens, althans geld met het oogmerk om genoemde ambtenaar te bewegen in zijn bediening, in strijd met zijn plicht iets te doen of na te laten te weten het:

(anders dan om zakelijke redenen) begunstigen van verdachte J. van den Heuvel en/of Lunteren N.V. (Bada Bing) en/of aangaan en/of onderhouden van een relatie tussen Illidge en verdachte J. Van den Heuvel en/of Lunteren N.V. (Bada Bing) en/of teneinde (aldus) voor verdachte J. van den Heuvel en/of Lunteren N.V. (Bada Bing) een voorkeursbehandeling te bewerkstelligen en/of teneinde te bewerkstelligen dat Illidge zou bevorderen en/of zorgdragen en/of opdragen en/of zich er voor zou inspannen dat:

- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling met voorrang in behandeling wordt genomen en/of (versneld) wordt afgehandeld en/of

- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische Zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling wordt ingewilligd en/of verleend en/of toegekend en/of
- het (mondelinge) verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling met voorrang in behandeling wordt genomen en/of (versneld) wordt afgehandeld en/of
- het (mondelinge) verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling wordt ingewilligd en/of verleend en/of toegekend en/of
- het verzoek om verhuizing van Lunteren N.V., althans de van registratie van de wijziging van het vestigingsadres (van het adres Rhine Road 25 Maho Shopping Center naar SR Patientia 24, althans nummer 11, te Simpsonbay) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling met voorrang in behandeling wordt genomen en/of (versneld) wordt afgehandeld en/of
- het verzoek om verhuizing van Lunteren N.V., althans van de registratie van de wijziging van het vestigingsadres (van het adres Rhine Road 25 Maho Shopping Center naar SR Patientia 24, althans nummer 11, te Simpsonbay) door het Ministerie van Economische zaken en/of een bevoegde overheidsinstelling wordt ingewilligd en/of verleend en/of toegekend en/of
- de duur van de tewerkstellingsvergunning van een of meer van de in Lunteren N.V. / Bada Bing werkzame dames wordt verlengd;

3.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in of omstreeks de periode van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2013 in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, immers heeft zij (telkens)

(een) geldbedrag(en), te weten een totaalbedrag van ruim 1.767.031 Naf (Antilliaanse guldens) althans van het equivalent daarvan of een deel daarvan in US Dollars en/of Euro's, verworven, voorhanden gehad, overgedragen en/of omgezet, althans van dat/die voorwerp(en) gebruik gemaakt, terwijl zij (telkens) wist of begreep, althans redelijkerwijs moest vermoeden dat voormeld(e) geldbedrag(en) - onmiddellijk of middellijk – afkomstig was/waren uit enig misdrijf

immers heeft zij verdachte:

- op of omstreeks 26 januari 2011 een bedrag van 36.000,- betaald aan Super Bikes voor de aanschaf van een personenauto en/of
- op 11 maart 2011 een bedrag van USD 10.000,- en/of
- op 16 maart 2012 een bedrag van USD 10.000,- en/of
- op 21 mei 2012 een bedrag van USD 10.216,21 en/of
- op 20 augustus 2012 een bedrag van USD 10.000,- en/of
- op 31 december 2012 een bedrag van USD 10.000,-
- overgemaakt aan Tamburro Holdings

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V. / Bada Bing) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

(artikel 435a, 435b, 435c jo. 49/ 53 van het Wetboek van Strafrecht – zaaksdossier Witwassen);

3a.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2013 in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, immers heeft hij (telkens)

(een) geldbedrag(en), te weten een totaalbedrag van USD 244.538,31 verworven, voorhanden gehad, overgedragen en/of omgezet, althans van dat/die voorwerp(en) gebruik gemaakt, terwijl hij (telkens) wist of begreep, althans redelijkerwijs moest vermoeden dat voormeld(e) geldbedrag(en) – onmiddellijk of middellijk - afkomstig was/waren uit enig misdrijf

immers heeft hij, verdachte, met gebruikmaking van de credit card met het nr 4563-3904-2506-8463 ten name van Lunteren N.V. een totaalbedrag van USD 244.538,31 opgenomen en/of besteed.

(artikel 435a, 435b, 435c jo. 49 van het Wetboek van Strafrecht – zaaksdossier Witwassen);

4.

hij in of omstreeks de periode van 1 maart 2006 tot en met 30 september 2013 in Sint Maarten bestuurder (leider) was van, althans heeft deelgenomen aan, een organisatie, welke organisatie werd gevormd door een samenwerkingsverband van (rechts)personen, waartoe hij, verdachte, en/of P.G. Illidge en/of Lunteren N.V. en/of J.P. de Vroom en/of K.E. van den Brug en/of L.M.A. Rog en/of een of meer andere perso(o)n(en) behoorden, welke organisatie tot oogmerk had het plegen van misdrijven, te weten:

- het plegen van valsheid in geschrifte en/of
- het witwassen van een of meer geldbedragen en/of
- het omkopen van een ambtenaar en/of
- het laten verrichten van arbeid door een vreemdeling zonder tewerkstellingsvergunning en/of
- het ingevolge de Algemene landsverordening landsbelastingen niet doen, danwel onjuist doen, van aangifte en/of
- het plegen van vrouwenhandel;

(artikel 146 Wetboek van Strafrecht);

5.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in of omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal (telkens)

heeft gehandeld in een of meerdere vrouwen, te weten L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro,

immers heeft zij, verdachte, en/of haar mededader(s) (telkens) opzettelijk genoemde vrouw(en) aangeworven en/of vervoerd en/of overgebracht en/of gehuisvest en/of opgenomen met het oogmerk die genoemde vrouw(en) in een ander land (Sint Maarten) ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling en/of het oogmerk van uitbuiting van die genoemde vrouw(en), door:

nadat die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro kenbaar had(den) gemaakt in de Bada Bing te willen komen werken:

- zelf, dan wel door tussenkomst van derde(n) die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro vanuit de Dominicaanse Republiek aangeworven (naar Sint Maarten) en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro naar de Bada Bing doen vervoeren en/of vervoerd en/of
- (aldaar) tegen betaling onderdak verschaft in een van de kamers in de Bada Bing en (vervolgens) die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro in de prostitutie gebracht en/of
- (vervolgens) genoemde vrouwen uitgebuit door die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een fors bedrag (US 60,- per dag) te laten betalen voor een kamer, die met een of meer (andere) perso(o)n(en) moest worden gedeeld, terwijl zij in deze kamer zowel moest(en) wonen als werken en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro de kosten voor het (door verdachte en/of zijn mededader(s)) aangeschafte vliegticket laten betalen en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro de kosten voor condooms laten betalen en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een contract laten tekenen, waarin is vermeld op welke tijden zij het gebouw mocht(en) verlaten en/of
- tegen die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro gezegd op welke tijden zij het gebouw mocht(en) verlaten en/of binnen moest(en) zijn en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro slechts een vrije dag in een week laten hebben en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een bedrag laten betalen indien zij het gebouw wilde(n) verlaten;

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V. / Bada Bing) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

(artikel 260 jo. 49/ 53 van het Wetboek van Strafrecht- zaaksdossier vrouwenhandel)

6.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in of omstreeks de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2013 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht is/was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten:

- een aangifte winstbelasting 2008 en/of
- een aangifte winstbelasting 2009 en/of
- een aangifte winstbelasting 2010 en/of
- een aangifte winstbelasting 2011

(telkens) opzettelijk voornoemde aangifte(n) niet binnen de door of namens de Inspecteur der Belastingen, althans binnen de door de Algemene Landsverordening Landsbelastingen gestelde termijn

(te weten de aangifte winstbelasting 2008 uiterlijk op 31 december 2010, de aangifte winstbelasting 2009 uiterlijk op 31 december 2011, de aangifte winstbelasting 2010 uiterlijk op 31 december 2012 en de aangifte winstbelasting 2011 uiterlijk op 31 december 2013) heeft/hebben gedaan,

terwijl van dat/die feit(en) het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor (telkens) nadeel voor de toenmalig Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V. / Bada Bing) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

(de in deze tenlastelegging gebruikte termijn en uitdrukkingen worden, voorzover daaraan in de Algemene Landsverordening Landsbelastingen bepaalde betekenis is gegeven, geacht in dezelfde betekenis te zijn gebezigd);

(art. 49 lid 1 onder a van de Algemene Landsverordening Landsbelastingen jo. 49/ 53 van het Wetboek van Strafrecht – proces-verbaal belastingdienst Sint Maarten);

7.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in of omstreeks de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 15 januari 2013 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

(telkens) terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht is/was tot het binnen een gestelde termijn doen van (de hierna vermelde) aangifte(n),

(telkens) opzettelijk, al dan niet, binnen de gestelde termijn:

(een) aangifte(n) belasting op de bedrijfsomzetten (Turnover Tax) ten name van Lunteren N.V. (CRIB nummer 435.114.530) betreffende de/het aangiftetijdvak(ken) of maand(en):

- januari 2008 en/of februari 2008 en/of maart 2008 en/of april 2008 en/of mei 2008 en/of juni 2008 en/of juli 2008 en/of augustus 2008 en/of september 2008 en/of oktober 2008 en/of november 2008 en/of december 2008 en/of;
- januari 2009 en/of februari 2009 en/of maart 2009 en/of april 2009 en/of mei 2009 en/of juni 2009 en/of juli 2009 en/of augustus 2009 en/of september 2009 en/of oktober 2009 en/of november 2009 en/of december 2009 en/of;
- januari 2010 en/of februari 2010 en/of maart 2010 en/of april 2010 en/of mei 2010 en/of juni 2010 en/of juli 2010 en/of augustus 2010 en/of september 2010 en/of oktober 2010 en/of november 2010 en/of december 2010 en/of;
- januari 2011 en/of februari 2011 en/of maart 2011 en/of april 2011 en/of mei 2011 en/of juni 2011 en/of juli 2011 en/of augustus 2011 en/of september 2011 en/of oktober 2011 en/of november 2011 en/of december 2011 en/of;
- januari 2012 en/of februari 2012 en/of maart 2012 en/of april 2012 en/of mei 2012 en/of juni 2012 en/of juli 2012 en/of augustus 2012 en/of september 2012 en/of oktober 2012 en/of november 2012 en/of december 2012;

onjuist en/of onvolledig heeft/hebben gedaan en/althans heeft/hebben laten doen door (een) ander(en), namelijk J. de Vroom, in elk geval (een) ander(en) dan zij, verdachte, en/of haar mededader(s),

immers heeft/hebben zij, verdachte en/of haar mededader(s) (telkens) op/in het/de naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint Maarten ingeleverde/gezonden aangifte(n)/aangiftebiljet(ten) op de bedrijfsomzetten (Turnover Tax/Tax Return Form):

(telkens) (een) te la(a)g(e) (belastbaar) bedrag(en) aan vergoedingen/bedrag omzet (Amount turnover) en/of Bedrag aan Belasting (Amount Tax) en/of belastbare (bedrijfs)omzet (Taxable turnover) en/of totale (bedrijfs)omzetten (Total turnover) en/of (een) te la(a)g(en) belastba(a)r(e) bedrag(en) opgegeven en/of vermeld en/althans door (die) ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden,

terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor (telkens) nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V. / Bada Bing) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

(de in deze tenlastelegging gebruikte termijn en uitdrukkingen worden, voorzover daaraan in de Algemene Landsverordening Landsbelastingen bepaalde betekenis is gegeven, geacht in dezelfde betekenis te zijn gebezigd);

(art. 49 lid 1 en 2 van de Algemene landsverordening Landsbelastingen jo. art. 49/53 van het Wetboek van Strafrecht - proces-verbaal belastingdienst Sint Maarten);

8.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in of omstreeks de periode van 14 februari 2013 tot en met 13 maart 2013 in Sint Maarten als werkgever (een) vreemdeling(en), te weten D. Guerrero-Mercedes en/of L.E. Peguero Gervacio en/of S.V. Brito Gonzalez en/of M.A. Guzman Peralta arbeid heeft laten verrichten, terwijl zij, verdachte, niet over een tewerkstellingsvergunning in de zin van artikel 1 van de Landsverordening arbeid vreemdelingen beschikte voor die vreemdeling(en),

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V. / Bada Bing) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

(art. 2 jo. 19 van de Landsverordening arbeid vreemdelingen jo. 53 van het Wetboek van Strafrecht– zaaksdossier landsverordening arbeid & vreemdelingen);

en/of

dat hij in of omstreeks de periode van 14 februari 2013 tot en met 13 maart 2013 in Sint Maarten als werkgever (een) vreemdeling(en), te weten D. Guerrero-Mercedes en/of L.E. Peguero Gervacio en/of S.V. Brito Gonzalez en/of M.A. Guzman Peralta arbeid heeft laten verrichten, terwijl hij, verdachte, niet over een tewerkstellingsvergunning in de zin van artikel 1 van de Landsverordening arbeid vreemdelingen beschikte voor die vreemdeling(en);

(art. 2 jo. 19 van de Landsverordening arbeid vreemdelingen – zaaksdossier landsverordening arbeid & vreemdelingen);

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het tenlastegelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de Officier van Justitie

Door de verdediging is aangevoerd dat in de onderhavige zaak een opeenstapeling van vormverzuimen en onzorgvuldig handelen van de zijde van het openbaar ministerie heeft plaatsgevonden, waardoor de waarheidsvinding in het geding is gekomen en de verdediging op onherstelbare wijze in haar belangen is geschaad. Dit dient volgens de verdediging te leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging.

Het Gerecht overweegt in dit verband als volgt.

Voor niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie als sanctie is slechts plaats, indien sprake is van "ernstige inbreuken op beginselen van de behoorlijke procesorde waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan". Met andere woorden, er dient sprake te zijn van een grove mate van verwijtbaarheid aan het openbaar ministerie. Dit betekent dat een onrechtmatigheid dient te worden vastgesteld, dat de belangen van de verdachte in deze zaak dienen te zijn getroffen en dat doelbewust of met grove verwaarlozing van die belangen aan een eerlijke behandeling van de zaak van de verdachte is tekort gedaan. Voorts komt niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging als rechtsgevolg in aanmerking indien een ernstige inbreuk is gemaakt op beginselen van een behoorlijke procesorde waarbij het wettelijk systeem in de kern is geraakt.

De verdediging heeft aangevoerd dat verdachte ten onrechte is aangehouden en in verzekering is gesteld nu hem zou zijn toegezegd dat er geen dwangmiddelen zouden worden toegepast. Voorts is de voorlopige hechtenis onrechtmatig omdat er geen sprake was en is van een criminele organisatie. Het Gerecht wijst ten aanzien van deze beroepsgrond op het volgende. De onrechtmatige toepassing van vrijheidsbenemende dwangmiddelen op een verdachte in het kader van het voorbereidend onderzoek in zijn strafzaak, is een vormverzuim waarop artikel 413 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) van toepassing is indien dit vormverzuim niet aan de rechter-commissaris kan worden voorgelegd. In het onderhavige geval is de inverzekeringstelling (en daaropvolgend de inbewaringstelling) van verdachte door de rechter-commissaris op haar rechtmatigheid getoetst en op grond van de stukken niet onrechtmatig geoordeeld. Tegen deze beslissingen staat geen (verkapt) rechtsmiddel open. Wel is het zo, dat als de onrechtmatigheid van de (aanhouding of) voorlopige hechtenis wordt verbonden aan een gestelde onrechtmatigheid van het verkregen bewijs, het gesloten stelsel van rechtsmiddelen niet kan worden tegengeworpen. Daarvan is in het onderhavige geval echter geen sprake.

De verdediging heeft voorts vragen opgeworpen ten aanzien van de rechtmatigheid van de opsporing verricht in de zaak van medeverdachte Illidige. Ten aanzien van deze verweren overweegt het Gerecht dat als uitgangspunt geldt dat verdachte zich in beginsel niet kan beroepen op de eventuele onregelmatigheden die kleven aan het opsporingsonderzoek van een ander. Verdachte is immers door het niet naleven van de voorschriften in de onderzoeken tegen medeverdachten niet getroffen in het belang dat de overtreden norm beoogt te beschermen (de zogenaamde Schutznorm).

Hiernaast heeft de verdediging betoogd dat de machtigingen tot het opnemen van telecommunicatie ten onrechte zijn afgegeven nu de verdenking van het bestaan van een criminele organisatie nergens op was gebaseerd. Voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de inzet van het opnemen van vertrouwelijke communicatie dient het Gerecht te beoordelen of de rechter-commissaris in redelijkheid tot zijn oordeel over de machtiging heeft kunnen komen. Het Gerecht beantwoordt die vraag bevestigend. Verdachte en medeverdachte Illidige werden niet alleen verdacht van omkoping maar ook van betrokkenheid bij een criminele organisatie. Die laatste verdenking werd onderbouwd door de camerabeelden en geluidsopnamen van 30 september 2012. In het gesprek tussen verdachte en medeverdachte Illidige worden de namen van diverse ministers en ook die van het afdelingshoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst genoemd die betrokken zouden zijn bij het afgeven van vergunningen aan Lunteren N.V.

De stelling dat het Recherche Samenwerkingsteam telefoongesprekken zou hebben afgeluisterd zonder de vereiste machtiging van de rechter-commissaris is onvoldoende onderbouwd en ook anderszins niet aannemelijk geworden.

De verdediging heeft voorts vraagtekens gesteld bij een door de rechter-commissaris op 8 maart 2013 mondeling afgegeven machtiging tot het afluisteren van het telefoonnummer +1721 520 4292. Gesteld wordt dat uit het afgegeven bevel niet zou blijken dat de vordering mondeling is gedaan. Het Gerecht merkt naar aanleiding hiervan op dat in de desbetreffende machtiging¹ uitdrukkelijk is verwezen naar de mondelinge vordering van de officier van justitie van 8 maart 2013. Hiernaast wordt gesteld dat de rechter-commissaris gelet op de tijdstippen nooit de beschikking kan hebben gehad over de stukken die aan de vordering ten grondslag hebben gelegen. Het Gerecht merkt in dit verband op dat een mondelinge vordering alleen wordt gedaan in spoedeisende zaken waarbij de schriftelijke vordering niet kan worden afgewacht. Hieraan is inherent dat in het algemeen ook (slechts) mondeling mededeling wordt gedaan van de onderliggende feiten en omstandigheden. Dit maakt de afgegeven machtiging niet onrechtmatig.

Voorts wordt gesteld dat het verzoek tot huiszoeking bij verdachte op 8 maart 2013 om 17.40 uur is gedaan op basis van het proces-verbaal met nummer 08032013.13.45 PVBEV en dat dit proces-verbaal zou zijn opgemaakt voor de inbeslagname van de geluidsopnamen bij de Daily Herald. Voor zover de verdediging hiermee beoogt te stellen dat er gebreken kleven aan deze aanvraag en de op grond daarvan gedane huiszoeking overweegt het Gerecht als volgt.

Het Gerecht stelt vast dat in het proces-verbaal "aanvraag machtiging huiszoeking"² wordt verwezen naar het proces-verbaal met nummer 08032013.15.00. In dit door de verbalisanten L.A. Gachette en E.S. Wiebers opgemaakte proces-verbaal³ wordt verwezen naar een op internet verschenen digitale versie van een artikel in "De Telegraaf" en "The Daily Herald" met bijbehorende videobeelden. Vervolgens wordt melding gemaakt dat die beelden zijn bekeken door personeel van de Landsrecherche. Het Gerecht maakt hieruit op dat hiermee bedoeld wordt de op internet verschenen videobeelden. In de beschikking huiszoeking wordt, onder verwijzing naar de hiertoe gedane vordering, gerelateerd aan het door L.A. Gachette en E.S. Wiebers opgemaakte proces-verbaal. Gelet hierop berust de stelling dat aan de aanvraag machtiging huiszoeking en de op grond hiervan afgegeven beschikking geen relevante stukken ten grondslag kunnen hebben gelegen op een onjuiste feitelijke grondslag.

De verdediging heeft tevens aangevoerd dat de gesprekken met de geheimhouders niet onverwijld zijn vernietigd. Het voorschrift van artikel 177k, tweede lid, Sv, strekt ertoe dat gegevens die als gevolg van het opnemen en afluisteren van telecommunicatie zijn verkregen, onmiddellijk worden vernietigd indien zij vallen onder het verschoningsrecht als bedoeld in artikel 252 Sv, zodat is verzekerd dat die gegevens geen deel uitmaken van de processtukken en dat daarop in het verdere verloop van het strafproces geen acht wordt geslagen. Voor zover in de door de verdediging aangehaalde voorbeelden al sprake zou zijn van het niet onverwijld vernietigen van gesprekken met geheimhouders leidt dit niet tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie. Niet aannemelijk is geworden dat met de opsporing of vervolging belaste ambtenaren ernstig inbreuk hebben gemaakt op beginselen

¹ Pagina 28 van het Methodiekendossier J. van den Heuvel/Lunteren N.V.

² Proces-verbaal nr. 08032013.17.40, Pagina 2 van het Methodiekendossier J. van den Heuvel/Lunteren N.V.

³ Bijlage 1.2 bij het persoonsdossier van P.G. Illidge

van een behoorlijke procesorde waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van de verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekortgedaan of dat een ernstige inbreuk is gemaakt op beginselen van een behoorlijke procesorde waarbij het wettelijk systeem in de kern is geraakt. Er zijn geen aanwijzingen dat de betreffende gegevens op enigerlei wijze in het strafproces zijn gebruikt. Ook overigens zijn geen omstandigheden aangevoerd of gebleken waaruit concreet blijkt van enig nadeel voor verdachte.

De verdediging heeft hiernaast nog enkele opmerkingen gemaakt over onregelmatigheden in een aantal vorderingen en/of bevelen opgemaakt in het opsporingsonderzoek. Naar het oordeel van het Gerecht leiden de gestelde onregelmatigheden, indien en voor zover daarvan inderdaad sprake zou zijn, op zichzelf staand noch in onderlinge samenhang bezien, niet tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar-ministerie nu geen sprake is van eerdergenoemde ernstige inbreuken op beginselen van de behoorlijke procesorde terwijl evenmin is gebleken dat hierdoor nadeel voor verdachte is ontstaan.

De verdediging heeft tevens aangevoerd dat ten aanzien van de fiscale delicten door de Inspecteur der Belastingen reeds vergrijpboetes zijn opgelegd zodat de vervolging van verdachte voor wat betreft deze delicten strijdig is met het "una via-beginsel" en het openbaar ministerie ten aanzien van die delicten niet-ontvankelijk moet worden.

Het Gerecht verwerpt dit verweer en overweegt hiertoe als volgt.

Het in Nederland per 1 januari 1998 in de Algemene Wet op de Rijksbelastingen ingevoerde zogenaamde "una via-beginsel", houdt kort gezegd in dat na het toepassen van sommige bestuurlijke boetes geen strafvervolging meer kan worden ingesteld en omgekeerd na het instellen van een strafvervolging (op zeker moment in die strafprocedure) geen bestuurlijke boetes meer kunnen worden toegepast.

Dit beginsel is echter niet als zodanig neergelegd in de Algemene Landsverordening Landsbelastingen (ALL). Vervolging van deze delicten is evenmin in strijd met artikel 70 van het Wetboek van Strafrecht (Sr) welke bepaling alleen een tweede vervolging verbiedt ter zake van een feit waarover bij onherroepelijk rechterlijk gewijsde is beslist. Gesteld noch gebleken is dat hiervan sprake is. Bovendien komen de opgelegde vergrijpboetes bij, onder meer, veroordeling in de onderhavige procedure te vervallen op grond van artikel 27, eerste lid, ALL.

Hiernaast heeft de verdediging de bevoegdheid tot opsporing van F.J. Machielsen bestreden en die van L.M.A. Sendar in twijfel getrokken. Uit de processtukken blijkt dat L.M.A. Sendar en F.J. Machielsen bij ministeriële beschikkingen van respectievelijk 26 maart 2009 en 14 december 2011 tot buitengewoon agent van politie zijn benoemd. De opsporingsbevoegdheid van Machielsen is volgens de beschikking van 14 december 2011 beperkt tot het aansturen van fiscale onderzoeken zoals vastgelegd in de taakopdracht van de belastingdienst Sint Maarten. Op grond hiervan en op grond van artikel 54 van de ALL waren betrokken verbalisanten bevoegd tot het opsporen van de bij de ALL strafbaar gestelde feiten. Gesteld noch gebleken is dat genoemde verbalisanten buiten het fiscaal strafrechtelijk onderzoek opsporingshandelingen hebben verricht.

De verdediging heeft voorts betoogd dat verdachte in de media al is veroordeeld. Naar het oordeel van het Gerecht moet in dit verband vooropgesteld worden dat de media een eigen verantwoordelijkheid hebben, die in beginsel niet ter toetsing van de (straf)rechter staat; dat wil zeggen zolang zij zich niet schuldig maken aan een strafbaar feit of zich naar burgerlijk recht onrechtmatig gedragen.

Dat media bepaalde feiten (al dan niet onjuist of gekleurd) publiceren, kan niet worden verweten aan het openbaar ministerie, tenzij kan worden aangetoond dat het openbaar ministerie daarin een actieve rol heeft gehad. In de onderhavige zaak is dit niet gebleken. Gelet op dit alles kan niet gezegd worden dat het openbaar ministerie een verwijtbare rol heeft gehad in de media-aandacht. Voorts is niet gebleken dat de media een dusdanige beïnvloedende rol in deze zaak hebben gespeeld, dat om die reden sprake is van een inbreuk op het recht op een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 EVRM.

De verdediging heeft ten slotte gesteld dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaard dient te worden omdat, in strijd met het gelijkheidsbeginsel, alleen verdachte en medeverdachte Van der Brug vervolgd worden vanwege deelname aan een criminele organisatie en medeverdachte Illidge, De Vroom, Rog, en/of Panthophlet niet. Voorts is het volgens verdachte in strijd met het gelijkheidsbeginsel alleen verdachte en medeverdachten Van der Brug en Lunteren N.V. te vervolgen voor vrouwenhandel en niet de overige bordelen in Sint Maarten. Dienaangaande overweegt het Gerecht als volgt. Ten aanzien van iedere verdachte geldt als uitgangspunt dat het openbaar ministerie beslist voor welke feiten een vervolging opportuun is (artikel 207 Sv). Het openbaar ministerie houdt daarbij rekening met alle omstandigheden van het geval en heeft een ruime beoordelingsvrijheid. Bij de beoordeling door het openbaar ministerie of vervolging van een verdachte voor een bepaald strafbaar feit opportuun is spelen in ieder geval de aard van het feit, de bewijsbaarheid van het feit en het algemeen belang een rol. De afweging is daarvan bij uitstek een taak van het openbaar ministerie. De rechter dient deze afweging in beginsel te eerbiedigen. In geen van de zaken van de door de verdediging genoemde (rechts)personen is het Gerecht gebleken dat het zaken betreft, die qua haalbaarheid en opportuniteit geheel overeenstemmen met de strafzaak tegen de verdachte, nog daargelaten dat het ten onrechte niet vervolgen van derden wier gedragingen evenzeer als die van een verdachte het voorwerp van strafvervolging dienen te zijn, niet zonder meer leidt tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de strafvervolging tegen een verdachte.

Het openbaar ministerie is derhalve ontvankelijk in de vervolging van verdachte.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

4A. Vrijspraak

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting niet door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het als feit 1 primair, feit 4 en feit 8 tenlastegelegde heeft begaan en zal verdachte daarvan vrijspreken. Voorts acht het Gerecht ten aanzien van feit 5 niet bewezen dat hij dit heeft begaan met betrekking tot W.M. Jiminez Didiones en M.S. Agramonte. Het Gerecht overweegt in dit verband dat ten laste is gelegd dat verdachte de vrouwen (in of) omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 heeft aangeworven en/of vervoerd. Uit de verklaringen van voornoemde vrouwen komt naar voren dat zij sinds respectievelijk 18 en 23 juli 2013 in Sint Maarten verblijven. Het aanwerven en/of vervoeren van deze vrouwen valt derhalve buiten

de tenlastegelegde periode. Het eveneens tenlastegelegde huisvesten van deze vrouwen kan wel bewezen worden, echter zoals hierna zal worden overwogen valt deze handeling naar het oordeel van het Gerecht op zichzelf niet onder het begrip vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr.

4B. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het overige tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

1 subsidiair.

dat hij in de periode van 15 april 2006 tot en met 27 juni 2006 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten, opzettelijk gebruik heeft gemaakt van een valse of vervalste huurovereenkomst (Commercial lease agreement) voor de duur van 2 jaar – zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen – als ware dat geschrift echt en onvervalst,

bestaande dat gebruikmaken hierin dat hij, verdachte, die huurovereenkomst heeft gevoegd bij een aanvraag van 15 april 2006 gericht aan The Executive Council of the Island Territory of St. Maarten en bestaande die valsheid of vervalsing hierin dat op die huurovereenkomst (Commercial lease agreement) een handtekening was geplaatst die moest doorgaan voor de handtekening van J.A. Halley en/of mevrouw C.L. Halley, althans een vertegenwoordiger van het Airport Inn Hotel N.V. terwijl uit dat gebruik enig nadeel kon ontstaan;

2.

dat hij in de periode van 1 maart 2011 tot en met 30 september 2012, in Sint Maarten, meermalen, een ambtenaar, te weten P.G. Illidge, werkzaam als onafhankelijk Statenlid van het land Sint Maarten, een gift heeft gedaan, te weten geld, met het oogmerk om genoemde ambtenaar te bewegen in zijn bediening, in strijd met zijn plicht iets te doen of na te laten teneinde (aldus) voor Lunteren N.V. (Bada Bing) een voorkeursbehandeling te bewerkstelligen en te bewerkstelligen dat Illidge zou bevorderen en/of zich er voor zou inspannen dat:

- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken wordt afgehandeld en
- het verzoek om wijziging van een vestigings/c.q. exploitatievergunning (Operational License), betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V. / Bada Bing) door het Ministerie van Economische Zaken wordt ingewilligd en
- het verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road nummer 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken wordt afgehandeld en
- het verzoek om verruiming van de openingstijden, betrekking hebbend op het adres Sister Patientia Road 11 (Lunteren N.V./ Bada Bing) door het Ministerie van Economische zaken wordt ingewilligd en
- het verzoek van Lunteren N.V. tot wijziging van het vestigingsadres door het Ministerie van Economische zaken wordt afgehandeld en
- het verzoek van Lunteren N.V. tot wijziging van het vestigingsadres door het Ministerie van Economische zaken wordt ingewilligd en

- de duur van de vergunning van een of meer van de in Lunteren N.V. / Bada Bing werkzame dames wordt verlengd;

3.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in periode van *26 januari 2011 tot en met 31 december 2012* in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en in Sint Maarten van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, immers heeft zij (telkens) geldbedragen overgedragen en/of omgezet, terwijl zij (telkens) wist of begreep dat voormelde geldbedragen - onmiddellijk of middellijk – afkomstig waren uit enig misdrijf immers heeft zij verdachte:

- op of omstreeks 26 januari 2011 een bedrag van 36.000,- betaald aan Super Bikes voor de aanschaf van een personenauto en
 - op 16 maart 2012 een bedrag van USD 10.000,- en
 - op 21 mei 2012 een bedrag van USD 10.216,21 en
 - op 20 augustus 2012 een bedrag van USD 10.000,- en
 - op 31 december 2012 een bedrag van USD 10.000,-
- overgemaakt aan Tamburro Holdings,
aan welke verboden gedragingen hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

3a.

dat hij in de periode van *7 mei 2008 tot en met 4 maart 2013* in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in Sint Maarten van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, immers heeft hij (telkens) geldbedragen overgedragen en omgezet terwijl hij (telkens) wist of begreep, dat voormelde geldbedragen -onmiddellijk of middellijk- afkomstig waren uit enig misdrijf immers heeft hij, verdachte, met gebruikmaking van de credit card met het nr 4563-3904-2506-8463 ten name van Lunteren N.V. *geldbedragen* opgenomen en/of besteed;

5.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, heeft gehandeld in meerdere vrouwen, te weten L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro,

immers heeft zij, verdachte, en/of haar mededader(s) opzettelijk genoemde vrouwen aangeworven en vervoerd en gehuisvest met het oogmerk die genoemde vrouwen in een ander land (Sint Maarten) ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling en het oogmerk van uitbuiting van die genoemde vrouwen, door:

- zelf, dan wel door tussenkomst van derden die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro vanuit de Dominicaanse Republiek *aan te werven* en
- die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro naar Bada Bing doen vervoeren en
- (aldaar) tegen betaling onderdak *te verschaffen* in een van de kamers in Bada Bing en die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro in de prostitutie *te brengen* en
- L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro US 60,- per dag te laten betalen voor een kamer, die met andere personen moest worden gedeeld en
- L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro de kosten voor het (door verdachte en/of zijn mededader(s)) aangeschafte vliegticket *te laten betalen* en

- tegen die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro *te zeggen* op welke tijden zij het gebouw binnen moesten zijn en
- die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro slechts één vrije dag in een week laten hebben,
aan welke verboden gedragingen hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

6.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2013 in Sint Maarten, terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten:

- een aangifte winstbelasting 2008 en
- een aangifte winstbelasting 2009 en
- een aangifte winstbelasting 2010 en
- een aangifte winstbelasting 2011

telkens opzettelijk voornoemde aangiften niet binnen de door of namens de Inspecteur der Belastingen gestelde termijn heeft gedaan, terwijl van die feiten het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de toenmalig Nederlandse Antillen en het land Sint Maarten kon ontstaan, aan welke verboden gedragingen hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven;

7.

dat Lunteren N.V. (Bada Bing) in de periode van 1 januari 2008 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 15 januari 2013 in Sint Maarten, terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van de hierna vermelde aangiften, (telkens) op aangiften belasting op de bedrijfsomzetten ten name van Lunteren N.V. betreffende de maanden:

- september 2008 en oktober 2008 en november 2008 en december 2008 en;
- januari 2009 en februari 2009 en maart 2009 en april 2009 en mei 2009 en juni 2009 en juli 2009 en augustus 2009 en september 2009 en oktober 2009 en november 2009 en;
- januari 2010 en februari 2010 en maart 2010 en april 2010 en mei 2010 en juni 2010 en juli 2010 en augustus 2010 en september 2010 en oktober 2010 en november 2010 en december 2010 en;
- juni 2011 en juli 2011 en augustus 2011 en september 2011 en november 2011 en december 2011 en;
- januari 2012 en februari 2012 en maart 2012 en april 2012 en mei 2012 en juni 2012 en juli 2012 en september 2012 en oktober 2012 en november 2012 en december 2012;

onjuist heeft gedaan, immers heeft verdachte telkens in de *bij* de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint Maarten ingeleverde aangiften op de bedrijfsomzetten: te lage bedragen aan (bedrijfs)omzet vermeld terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan, aan welke verboden gedragingen hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Lunteren N.V./ Bada Bing) feitelijk leiding heeft gegeven.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

Voor zover in de telastlegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring cursief weergegeven verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

5. Bewijsmiddelen

De overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in wettige bewijsmiddelen zijn vervat. De bewijsmiddelen zijn in een aan dit vonnis te hechten bijlage opgenomen.

5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

Feit 1 subsidiair

Verdachte heeft bij zijn aanvraag van 15 april 2006 om een vergunning voor het opereren van een stripclub aan de Sister Patientia Houtman Road 11, een huurovereenkomst overgelegd die was voorzien van een valse handtekening. Verdachte heeft dit document overgelegd ten bewijze van het bestaan van een huurovereenkomst met Airport Inn Hotel N.V., die op dat moment echter nog niet was afgesloten. Uit de bewijsmiddelen blijkt voorts dat het bestaan van die huurovereenkomst een rol speelde bij de besluitvorming op zijn aanvraag, zodat uit het gebruikmaken van deze overeenkomst nadeel kon ontstaan.

Feit 2

Vast staat dat medeverdachte Illidge in de tenlastegelegde periode lid was van de Staten van Sint Maarten. Op grond van de gehanteerde bewijsmiddelen staat voorts vast dat verdachte op 30 september 2012 aan medeverdachte Illidge een bedrag van US \$ 8.500,-- heeft gegeven. Hiernaast komt uit de bewijsmiddelen naar voren dat hij in de periode daaraan voorafgaande aan diezelfde Illidge een bedrag van NAF 30.000,-- dan wel het equivalent daarvan in dollars heeft betaald.

De verklaring van verdachte dat het zou gaan om terugbetalingen van een geldbedrag van NAF 50.000,-- dat hij in april 2011 van Illidge zou hebben geleend is niet onderbouwd en ook anderszins geen enkele wijze aannemelijk geworden. In dit verband wordt er op gewezen dat de verklaring van verdachte dat hij het geld nodig had om zijn huwelijk te redden en het geld onder meer heeft gebruikt voor een bezoek aan Roemenië, New York en Panama niet valt te rijmen met de omstandigheid dat hij in die tijd beschikte over een bankrekening met een tegoed van ruim 14.000 euro en vrijelijk gebruik kon maken en -mede gedurende zijn verblijf in Roemenië, New York en Panama- ook heeft gemaakt, van een creditcard op naam van Lunteren N.V.⁴ Gelet op het voorgaande kan het naar het oordeel van het Gerecht niet anders zijn dat sprake is geweest van giften.

⁴ Verdachte heeft ter zitting op 10 februari 2015 verklaard dat de betalingen gedaan in New York en Panama in de periode van 22 augustus tot en met 31 augustus 2011 met de creditcard van Lunteren privé-uitgaven van zichzelf betreffen.

Zie verder pagina 11 van het het zaaksdossier witwassen en bijlage 4 bij het aanvullend proces-verbaal van bevindingen opgemaakt door A. Doran op 28 januari 2015.

Voorts kan uit de bewijsmiddelen en de context waarin de betalingen hebben plaatsgevonden worden afgeleid dat deze zijn gedaan om medeverdachte Illidge er toe te bewegen voor verdachte te bemiddelen bij de inbehandelingneming en inwilliging van door Lunteren N.V. gedane verzoeken om een adreswijziging, een exploitatievergunning, verruiming van de openingstijden van Bada Bing en het verlengen van het verblijf van de bij Bada Bing werkzame vrouwen. Het (beoogde) handelen van Illidge in strijd met zijn plicht bestond hierin dat hij heeft gehandeld in strijd met de voor hem geldende gedragslijn dat een parlementariër in zijn taakuitoefening neutraal dient te zijn en alle belanghebbenden gelijkelijk dient te behandelen. Het geven van een voorkeursbehandeling zoals verdachte wenste is op die grond verboden.

Feiten 3 en 3a

Uit de bewijsmiddelen volgt dat Lunteren N.V. zich schuldig heeft gemaakt aan belastingontduiking. Een deel van het geld op de bankrekening van Lunteren N.V. was derhalve door misdrijf verkregen. De Hoge Raad heeft (zie de uitspraak van 23 november 2010, ECLI:NL:HR:2010BN0578) geoordeeld dat uit de wetsgeschiedenis kan worden afgeleid dat de wetgever bedoeld heeft om, met het oog op een effectieve bestrijding van het witwassen, niet alleen voorwerpen onder het bereik van de witwasbepalingen te brengen die onmiddellijk of middellijk van misdrijf afkomstig zijn, maar ook voorwerpen die gedeeltelijk van misdrijf afkomstig zijn. Vermogen dat zowel uit legale als uit illegale activiteiten is verkregen is "mede" of "deels" uit misdrijf afkomstig. Legaal vermogen kan worden besmet door van misdrijf afkomstige vermogensbestanddelen. Naar het oordeel van het Gerecht is hiervan in dit geval sprake.

Door dit uit misdrijf verkregen geld vervolgens over te schrijven naar andere rekeningen (dus over te dragen) heeft Lunteren N.V. dit geld witgewassen. Hierbij is niet van belang of sprake is van een zakelijke transactie. Hetzelfde geldt voor de door verdachte gedane betalingen met de creditcard ten name van Lunteren N.V.

De door de verdediging opgeworpen stelling dat geen sprake is van witwassen nu het gaat om door eigen misdrijf verkregen gelden faalt. De door de Hoge Raad hierover opgestelde rechtsregels hebben betrekking op het geval dat de verdachte voorwerpen heeft verworven of voorhanden heeft gehad, terwijl aannemelijk is dat die voorwerpen afkomstig zijn uit een door de verdachte zelf begaan misdrijf. Deze regels zien uitsluitend op gevallen waarin slechts het "verwerven" en/of "voorhanden" hebben van door eigen misdrijf verkregen voorwerpen is bewezen verklaard. Zij hebben in beginsel geen betrekking op een geval als het onderhavige waarin is bewezen verklaard het "overdragen" van zulke voorwerpen (vgl. HR 17 december 2013, ECLI:NL:HR:2013:2001).

Feit 5

Artikel 260 Sr luidt:

" Vrouwenhandel en handel in minderjarigen van het mannelijk geslacht wordt gestraft met gevangenisstraf van te hoogste vijf jaren".

Voor de betekenis van het begrip vrouwenhandel als hiervoor bedoeld zoekt het Gerecht aansluiting bij het in Nederland gelijklopende artikel 250ter Sr zoals dat gold tot 1 februari 1994.

Ten aanzien van de parlementaire geschiedenis van deze strafbaarstelling verwijst het Gerecht naar de conclusie van de advocaat-generaal bij het arrest van de Hoge Raad van 10 september 2013 (ECLI:NL:PHR:2013:754) voor zover inhoudende:

“De strafbaarstelling van mensenhandel (toen nog: vrouwenhandel) vond oorspronkelijk haar grond in het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910 tot bestrijding van de zogenaamde handel in vrouwen en meisjes (Stb. 1912, 355). De parlementaire geschiedenis van deze strafbaarstelling wordt in de memorie van toelichting op het wetsvoorstel dat heeft geleid tot wijziging van artikel 250ter, waarbij de strafbaarheid van vrouwenhandel werd uitgebreid tot mensenhandel, maar deze in het kader van de opheffing van het verbod op het souteneurschap voor wat betreft het beschikbaar doen stellen voor prostitutie van meerderjarigen – met behoud van de strafbaarstelling van het brengen tot prostitutie in een ander land - werd beperkt tot gevallen van onvrijwilligheid, als volgt samengevat: *“Het misdrijf ter zake van vrouwenhandel is in het Wetboek van Strafrecht bij nota van wijziging ingevoegd bij gelegenheid van de parlementaire behandeling van de Wet Bestrijding van Zedeloosheid (Wet van 20 mei 1911, Stb. 130). Het artikel, opgenomen in de nota van wijziging, luidde oorspronkelijk: «Hij die eenige handeling pleegt, ondernomen met het oogmerk om eene vrouw aan prostitutie over te leveren, wordt als schuldig aan vrouwenhandel, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaren». Uit de Tweede Kamer werd als bezwaar tegen deze redactie aangevoerd, voor zover hier van belang, dat op deze wijze in artikel 250ter strafbaar werd gesteld wat reeds onder artikel 250bis, doch als beroep of gewoonte viel. Namens de Commissie van Rapporteurs werd in het bijzonder het bezwaar naar voren gebracht dat door de delictsomschrijving preparatoire handelingen en poging, die ingevolge artikel 45 het Wetboek van Strafrecht niet strafbaar is, strafbaar worden gesteld. Minister Regout stelde daar tegenover dat concursus in het Wetboek van Strafrecht veel voorkomt en was ook voor de overige bezwaren niet gevoelig. Niettemin verklaarde hij zich bereid de door de Commissie van Rapporteurs voorgestelde redactie, waarin de delictsomschrijving achterwege bleef, over te nemen. De bepaling inzake vrouwenhandel kreeg daardoor haar huidige vorm. Als voorwaarde voor het overnemen van het amendement had de minister gesteld dat uit de debatten zou blijken dat zijn opvatting de juiste was opdat de rechter een authentieke interpretatie van het woord «vrouwenhandel» zou hebben. «In elk geval zal moeten blijken», aldus de minister, «dat elke handeling, ondernomen van het ogenblik dat men zich met de vrouw in aanraking stelt tot op het ogenblik, dat men de vrouw aan de prostitutie - wat men voornemens is - overlevert, op zich zelf reeds als «vrouwenhandel» gequalificeerd behoort te worden, met andere woorden dat voor het voltooide delict niet nodig zal zijn het verwezenlijken van het overleveringsoogmerk.» In het vervolg van zijn betoog lichtte de minister zijn opvatting nog toe door te stellen dat elke daad van vrouwenhandel reeds het delict zelf is, zodat ook bij voorbeeld het reizen met een vrouw met het doel haar aan prostitutie over te leveren, wordt beschouwd als het voltooide delict vrouwenhandel. De Commissie van Rapporteurs aanvaardde deze uitleg. De door de minister verdedigde opvatting werd ook in het vervolg van de parlementaire behandeling niet weersproken.*

Aan de strafbaarstelling van vrouwenhandel ligt mede ten grondslag het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910 tot bestrijding van de zogenaamde handel in vrouwen en meisjes. De Nederlandse tekst van de desbetreffende bepalingen luidt: artikel 1: Gestraft wordt ieder die ter voldoening van eens anders lusten een minderjarige vrouw of meisje, zelfs met haar goedvinden, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn. artikel 2: Mede wordt gestraft ieder, die ter voldoening van eens anders lusten een meerderjarige vrouw of meisje door bedrog of met behulp van geweld, bedreiging, misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn.(...)

Uit de wetsgeschiedenis van artikel 250ter blijkt dat de wetgever destijds aan die bepaling een ruimere strekking heeft gegeven dan waartoe het Verdrag van Parijs van 1910 hem verplichtte, door ook ten aanzien van meerderjarige vrouwen de strafbaarheid niet afhankelijk te stellen van de onvrijwilligheid van de vrouw. Voorts omvat het begrip vrouwenhandel zoals dit bij de parlementaire behandeling werd opgevat, meer gedragingen dan de in het verdrag genoemde handelingen aanwerven, medenemen of ontvoeren."

Het Gerecht heeft niet kunnen vaststellen of de wetgever in de voormalige Nederlandse Antillen eveneens dit ruimere begrip heeft willen overnemen. Gelet hierop gaat het Gerecht uit van de voor verdachte gunstigere bepaling zoals omschreven in artikel 2 van het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910. Volgens die bepaling is strafbaar:

"Ieder, die ter voldoening van eens anders lusten een meerderjarige vrouw of meisje door bedrog of met behulp van geweld, bedreiging, misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn".

Gelet op het voorgaande dient naar het oordeel van het Gerecht onder vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr mede verstaan te worden het aanwerven of meenemen van een vrouw met het doel het plegen van ontucht ter voldoening van een anders lusten.

Het oogmerk van de verdachte moet erop gericht zijn dat de betrokkene zich in een ander land dan waar deze is aangeworven of meegenomen, beschikbaar stelt tot -voor zover hier van belang- de prostitutie (vgl. HR 10 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:6700).

In eerdere rechtspraak is voorts beslist dat de term "aanwerven" als bedoeld in die bepaling de betekenis heeft van iedere daad waardoor een persoon wordt aangeworven teneinde die persoon in een ander land tot prostitutie te brengen, zonder dat behoeft te blijken dat de wijze van aanwerving de keuzevrijheid heeft beperkt (vgl. HR 18 april 2000, ECLI:NL:HR:2000:ZD1788, NJ 2000/443) en dat onder het tot prostitutie brengen mede dient te worden verstaan iedere gedraging gericht tegen een persoon ertoe strekkende deze te belemmeren in zijn vrijheid met prostitutie op te houden ongeacht de omstandigheid of deze daarbij vrijwillig betrokken is geraakt dan wel reeds eerder bij prostitutie betrokken was (vgl. HR 6 juli 1999, ECLI:NL:HR:1999:AB9457, NJ 1999/701).

Uit de rechtspraak blijkt verder dat instemming met seksuele handelingen niet in de weg hoeft te staan aan een bewezenverklaring van misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel. In lijn met het arrest van de Hoge Raad van 5 februari 2002 (ECLI:NL:HR:2002:AD5235) geldt dat voor het bewijs van door "misbruik"-handelen toereikend is dat de dader zich bewust moet zijn geweest van de relevante feitelijke omstandigheden van het slachtoffer waaruit het overwicht en die kwetsbare positie van dat slachtoffer voortvloeien, dan wel verondersteld moet worden voort te vloeien, in die zin dat voorwaardelijk opzet ten aanzien van die omstandigheden bij hem aanwezig moet zijn.

Lunteren N.V. en haar medeverdachten hebben de in de bewezenverklaring genoemde vrouwen prostitutie werk bij Bada Bing aangeboden terwijl zij nog verbleven in de Dominicaanse Republiek en hebben hun overtocht naar Sint Maarten geregeld en betaald. Deze vrouwen verkeerden in een kwetsbare positie waarmee vooral bedoeld wordt op de armoedige levensomstandigheden en geringe mogelijkheden om geld te verdienen in hun thuisland.

De vrouwen hebben verklaard dat zij gelet op hun financiële omstandigheden eigenlijk geen andere keuze hadden dan dit werk te aanvaarden. Verdachten waren zich bewust van die omstandigheden dan wel hebben tenminste de aanmerkelijke kans aanvaard dat het ging om vrouwen die zich in een kwetsbare positie bevonden. Medeverdachte Van der Brug heeft in dit verband verklaard dat er specifiek gekozen wordt voor vrouwen uit de Dominicaanse Republiek "omdat zij dit werk willen doen". Hiernaast werden de vrouwen opgezadeld met een beginschuld, die zij moesten aflossen. Voorts was de tewerkstellingsvergunning van de vrouwen beperkt tot het werken bij Bada Bing terwijl uit de verklaring van medeverdachte Van der Brug blijkt dat als de vrouwen Bada Bing verlaten, verdachten de immigratiedienst hiervan op de hoogte stellen.

Onder deze omstandigheden is naar het oordeel van het Gerecht sprake van een situatie waarbij Lunteren N.V. en haar mededaders, door misbruik te maken van uit de feitelijke verhoudingen vloeiend overwicht de betreffende vrouwen hebben aangeworven met het doel hen in de prostitutie te brengen. Gelet hierop is naar het oordeel van het Gerecht sprake van vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr.

Het Gerecht acht tevens de tenlastegelegde uitbuiting bewezen. Als criterium hiervoor hanteert het Gerecht de gemiddelde mondige prostituee die zelf bepaalt waar, wanneer, met wie en onder welke omstandigheden zij werkt. Naast de omstandigheid dat zoals hiervoor is overwogen de betreffende vrouwen zich in een kwetsbare positie bevonden wijst het Gerecht er in dit verband op dat de vrouwen tijdens hun verblijf géén salaris (in zin van een vast loon) kregen uitbetaald, terwijl de verdachte hen wel verplichtingen oplegde, waaronder het gedurende zes dagen per week vanaf 17.00 uur in Bada Bing verblijven en van 22.00 uur tot 05.00 uur werkzaam zijn in Bada Bing. De stelling van de verdediging dat er in dat opzicht geen verschil is met de verplichting opgelegd aan een winkelmedewerker of een ambtenaar om op bepaalde tijden op het werk aanwezig te zijn snijdt geen hout. De ambtenaar en de winkelmedewerker ontvangen, in tegenstelling tot de onderhavige vrouwen, immers een salaris ook als er geen klanten zijn of als er weinig te doen is op het werk. Voorts moesten de klanten als zij met een van de vrouwen naar buiten gingen US\$ 150,- aan Bada Bing betalen, welk bedrag geheel ten goede kwam aan Bada Bing. Daarenboven konden de vrouwen niet zelf bepalen waar zij wilden wonen maar waren zij verplicht gehuisvest in Bada Bing. Zij verbleven daar in een kamer met twee of drie andere vrouwen en hadden niet de beschikking over een eigen bed maar sliepen met een ander in een tweepersoonsbed. Voor deze povere huisvesting dienden zij bovendien een relatief hoog bedrag van US \$ 60,- per dag te betalen welk bedrag werd ingehouden op het geld dat zij met hun prostitutiewerkzaamheden verdienden.

Gelet op vorenstaande feiten en omstandigheden is naar het oordeel van het Gerecht sprake van een situatie waarbij Lunteren N.V. en haar mededaders misbruik hebben gemaakt van de kwetsbare positie van de betreffende vrouwen en dat zij deze vrouwen hebben uitgebuit. Verdachte heeft aan deze gedragingen feitelijk leiding gegeven.

Feit 6

Door de verdediging is aangevoerd dat het niet doen van aangifte als zodanig niet wordt genoemd in artikel 49 ALL en daarom niet strafbaar is. Het Gerecht volgt dit standpunt niet en is van oordeel dat gelet op de strekking van artikel 49 ALL onder het niet binnen de gestelde termijn doen van aangifte tevens dient te worden begrepen het niet doen van aangifte.

Ten aanzien van de termijn waarbinnen aangifte gedaan moest worden wordt verwezen naar de verklaring van J.P. de Vroom⁵ die heeft verklaard dat de aangiften winstbelasting van Lunteren N.V. eind maart van het opvolgend jaar ingediend moesten zijn maar dat Lunteren uitstel had gekregen tot 31 december van het opvolgend jaar. Niet betwist is dat Lunteren N.V. tot op heden de aangiften winstbelasting 2008 tot en met 2011 niet heeft ingediend.

De stelling van de verdediging dat verdachte geen opzet heeft gehad op het niet binnen de gestelde termijnen doen van de aangiften winstbelasting wordt evenmin gevolgd. Verdachte wist dat de aangiften niet tijdig waren ingediend. Uit de verklaring van De Vroom valt af te leiden dat dit mede te wijten was aan de omstandigheid dat de administratie van Lunteren N.V. onvoldoende op orde was. Het is de verantwoordelijkheid van Lunteren N.V. en verdachte als de directeur van Lunteren N.V. zorg te dragen voor een adequate administratie en boekhouding. Door dit niet te doen heeft hij tenminste de aanmerkelijke kans aanvaard dat tengevolge hiervan de aangiften winstbelasting niet binnen de wettelijke termijn zijn gedaan.

Feit 7

Door de verdediging is, onder verwijzing naar het arrest "Happy Family" van 5 juli 1988 van het Europese Hof van Justitie (hierna het arrest), gesteld dat geen omzetbelasting verschuldigd is over de handelingen van de dames voor zover die in strijd zijn met artikel 259 Sr. Het Gerecht volgt de verdediging hierin niet. In dit verband wordt allereerst opgemerkt dat het arrest geen rechtskracht heeft in Sint Maarten.

De verwijzing naar de uitspraak van de Raad van Beroep van Belastingzaken van 10 augustus 2004 maakt dit niet anders. In deze uitspraak is immers slechts geoordeeld dat bij "speelautomaten" ten aanzien van het begrip bedrijfsomzet aansluiting werd gezocht bij twee andere arresten op dit gebied van het Europese Hof van Justitie. Deze uitspraak heeft dus geen betrekking op de het begrip bedrijfsomzet van bordelen als Bada Bing. Het Gerecht ziet ook overigens geen aanleiding het arrest te volgen. De overweging die tot dit arrest hebben geleid zijn met name gestoeld op "het in het belang van de gemeenschappelijke markt harmoniseren van de wetgevingen van de Lidstaten inzake omzetbelasting". Dit belang regardeert Sint Maarten niet. Het Europese Hof heeft juist vooropgesteld dat bij de heffing van omzetbelasting het beginsel van fiscale neutraliteit zich verzet tegen een algemeen onderscheid tussen legale en illegale transacties. Het heeft daarbij slechts ten aanzien van verdovende middelen een uitzondering gemaakt. De hieraan ten grondslag liggende overwegingen zijn niet één op één van toepassing op Sint Maarten. In dit verband wijst het Gerecht erop dat het Europese Hof mede van belang heeft geacht dat de in de Gemeenschap tot stand gebrachte harmonisatie in gevaar wordt gebracht indien de werkingssfeer van de belasting met betrekking tot een illegale transactie zou afhangen van de wijze waarop het vervolgingsbeleid in deze of gene Lidstaat gestalte krijgt. Zoals hiervoor reeds is gesteld heeft deze harmonisatie van wetgeving geen betrekking op Sint Maarten.

6. Kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert volgens de wettelijke regeling de volgende strafbare feiten op:

⁵ Dossiernr. 1303; G03-01

Feit 1 subsidiair

Opzettelijk gebruik maken van een vals of vervalst geschrift, als bedoeld in artikel 230, eerste lid, Sr, als ware het echt en onvervalst, strafbaar gesteld bij artikel 230, tweede lid, Sr.

Feit 2

Aan een ambtenaar een gift of belofte doen met het oogmerk om hem te bewegen in zijne bediening, in strijd met zijn plicht, iets te doen of na te laten, meermalen gepleegd, strafbaar gesteld bij artikel 183, eerste lid, Sr.

Feit 3

Feitelijk leidinggeven aan gewontewitwassen, begaan door een rechtspersoon; strafbaar gesteld bij artikel 435b jjs artikelen 435a en 53 Sr.

Feit 3a

Gewontewitwassen, strafbaar gesteld bij artikel 435b Sr.

Feit 5

Feitelijk leidinggeven aan vrouwenhandel, door twee of meer personen gepleegd, begaan door een rechtspersoon; strafbaar gesteld bij artikel 260 jjs artikelen 49 en 53 Sr.

Feit 6

Feitelijk leidinggeven aan opzettelijk, ingevolge de ALL, verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat niet binnen die gestelde termijn doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of Sint Maarten kan ontstaan, begaan door een rechtspersoon, meermalen gepleegd; strafbaar gesteld bij artikel 49 ALL jjs artikel 53 Sr.

Feit 7

Feitelijk leidinggeven aan opzettelijk, ingevolge de ALL verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat onjuist doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden kan ontstaan, begaan door een rechtspersoon, meermalen gepleegd, strafbaar gesteld bij artikel 49 ALL jjs artikel 53 Sr.

7. Strafbaarheid

7A. Rechtvaardigingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een rechtvaardigingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
De feiten door deze verdachte gepleegd zijn strafbaar.

7B. Schulduitsluitingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een schulduitsluitingsgrond zijn niet aannemelijk geworden. Verdachte is strafbaar.

8. Oplegging van straf of maatregel

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan ambtelijke omkoping. Ambtelijke omkoping schendt het vertrouwen van de maatschappij in de overheid. Het begunstigen van degene die een gift doet, schaadt de belangen van degenen die op rechtmatige wijze een voor hen gunstige overheidsbeslissing trachten te verkrijgen. Daarnaast kan het ertoe leiden dat overheidsbeslissingen niet meer op objectieve gronden worden genomen en worden mogelijk vergunningen verstrekt aan hen die daarvoor niet in aanmerking komen dan wel wordt er niet opgetreden tegen personen of bedrijven die zonder de juiste vergunningen opereren. Dit schaadt het door de overheid te dienen algemeen belang en kan eveneens leiden tot aantasting van de openbare orde. Het betreft dus een ernstig strafbaar feit.

Verdachte heeft zich hiernaast, als feitelijk leidinggever, schuldig gemaakt aan vrouwenhandel. Vrouwenhandel is eveneens een ernstig strafbaar feit. Bij de strafbaarstelling van vrouwenhandel staat het belang van het individu voorop. Dat belang is het behoud van de lichamelijke en geestelijke integriteit en persoonlijke vrijheid. Verdachte heeft misbruik gemaakt van de kwetsbare positie van drie vrouwen. Verdachte heeft hierbij inbreuk gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit en persoonlijke vrijheid van deze vrouwen, door in te spelen op hun economische uitzichtloosheid in het land van herkomst en door voorwaarden te scheppen aan hun werkzame bestaan in zijn bordeel, waardoor van onvrijheid en uitbuiting sprake was. Dit alles voor geen ander doel dan zijn, verdachtes, geldelijk gewin.

Verdachte heeft tevens als enig directeur en aandeelhouder van Lunteren N.V. feitelijk leiding gegeven aan het niet tijdig doen van de aangiften winstbelasting en het doen van onjuiste aangiften omzetbelasting. Daarnaast heeft hij de uit deze delicten verkregen gelden witgewassen. Ten aanzien van de hoogte van het nadeel ontstaan door de gepleegde belastingfraude neemt het Gerecht het volgende in aanmerking. De officier van justitie heeft ter terechtzitting hiertoe een gewijzigde berekening overgelegd die erop neerkomt dat het totale benadelingsbedrag NAF 1.178.909,-- bedraagt. Door de verdediging is aangevoerd dat in deze berekening ten onrechte het nadeel in verband met de heffing inkomstenbelasting is opgenomen, er ten onrechte geen rekening is gehouden met te verrekenen verliezen van NAF 275.000,-- en er een dubbeltelling is gedaan met betrekking tot de meer omzet negatieve kas. Het Gerecht verwerpt het verweer voor zover dit betrekking heeft op het niet in aanmerking nemen van in voorgaande jaren geleden verliezen nu dit onvoldoende is onderbouwd. Rekening houdende met de overige verweren, mede in aanmerking genomen dat deze onvoldoende zijn betwist, gaat het Gerecht uit van een benadelingsbedrag van NAF 768.976,--. Dit is nog steeds een aanzienlijk bedrag dat ten goede had moeten komen aan het land Sint Maarten. Door middel van belastingheffing wordt beoogd het Land de geldmiddelen te verschaffen die voor zijn taakvervulling nodig zijn. Bij de belastingheffing zijn dus gewichtige gemeenschapsbelangen betrokken. Verdachte heeft door het niet (volledig) voldoen aan zijn belastingverplichtingen deze belangen geschonden. Hiernaast kan belastingontduiking leiden tot oneerlijke concurrentie en verzwaring van de belastingdruk voor de overige belastingbetalers.

Verdachte heeft ter zitting naar voren gebracht dat de negatieve publiciteit hem en zijn kinderen grote (emotionele) schade heeft berokkend. Het Gerecht acht aannemelijk dat de media-aandacht in zijn zaak invloed heeft gehad op verdachte en zijn privéleven. Het Gerecht ziet deze media-aandacht echter als een kennelijk onvermijdelijk verschijnsel dat zich bij uitstek in zaken met een zekere impact voordoet, hetgeen in een kleine gemeenschap als Sint Maarten al snel het geval zal zijn. Verdachte had zich hiervan bij het plagen van de onderhavige feiten bewust kunnen en moeten zijn.

Ten voordele van verdachte geldt dat hij niet eerder wegens soortgelijke misdrijven is veroordeeld.

Alles afwegende kan niet worden volstaan met een andere of lichtere straf dan gevangenisstraf van na te melden duur.

Het Gerecht zal een deel van deze straf voorwaardelijk opleggen teneinde verdachte in te scherpen zich gedurende de proeftijd niet weer aan misdrijf schuldig te maken.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is mede gegrond op artikel 53 ALL en de artikelen 17a, 17b en 17c, 31, 59 en 96 Sr.

10. Beslissing

Het Gerecht:

Verklaart niet bewezen dat de verdachte het telastgelegde zoals in rubriek 4A omschreven heeft begaan en spreekt verdachte daarvan vrij;

Verklaart bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde zoals in rubriek 4B omschreven, heeft begaan;

Verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek 6 genoemde strafbare feiten opleveren;

Verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

Veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een gevangenisstraf voor de duur van **42 (tweeënveertig) maanden**;

Bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

Beveelt dat van de gevangenisstraf een gedeelte groot **12 (twaalf) maanden** niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond dat de veroordeelde zich voor het einde van de hierbij op **2 (twee) jaren bepaalde proeftijd** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt dan wel gedurende die proeftijd zich op andere wijze heeft misdragen of de hierna gestelde bijzondere voorwaarde niet heeft nageleefd;

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. M.T. Paulides en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 6 maart 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.

BEWIJSMIDDELEN

Bijlage behorende bij het strafvonnis van 6 maart 2015 in de zaak tegen:

Jacob VAN DEN HEUVEL,
geboren op 30 juni 1965 in Nederland
wonende Sint Maarten, Sister Patientia Road 11

De overtuiging dat de verdachte de hiervoor omschreven feiten heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

Feit 1 subsidiair

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij zaakdossier "HUUROVEREENKOMST" in het onderzoek "ORCA".

Een overzichtsproces-verbaal van politie van 19 september 2013, voor zover inhoudende als verklaring van de verbalisanten:

Van het Ministerie van Toerisme en Economische Zaken, Vervoer en Telecommunicatie (TEZVT) een aantal documenten ontvangen en in beslag genomen waaronder een geschrift te weten een "Commercial Lease Agreement" voor de looptijd van twee jaar (TEZVT005-04) getekend op 15 april 2006.

Bijlage 4

Een geschrift, te weten een "Commercial Lease Agreement" voor de duur van twee jaar en getekend op 15 april 2006 (DOC19042013; TEZVT005-04).

Bijlage 6

Een geschrift, te weten een "License Request for Live Entertainment" gedateerd 15 april 2015 en gericht aan "The Executive Council of the Island Territory of St. Maarten".

Bijlage 7

Een geschrift, te weten een advies met betrekking tot het verzoek om een stripclub te opereren aan de Sister Patientia Road 11, van Lunteren N.V van 15 april 2006 gericht aan het Bestuurscollege van Sint Maarten voor zover inhoudende –zakelijk weergegeven-:
Verder wordt in het verzoek van Lunteren N.V. aangegeven dat de onderneming een geschikte locatie heeft gevonden gelegen aan de Sister Patientia Houtman Road 11, waar zij een gebouw hebben gehuurd om een hotel en bar/restaurant te opereren. Een kopie van deze "agreement" is meegestuurd met het verzoek (zie "commercial lease-agreement"). In de "commercial lease-agreement" staat dat Airport Inn Hotel Bar & Restaurant (AIHBR) een huurovereenkomst is aangegaan voor 2 jaar, beginnend op 15 april 2006 t/m 15 april 2008.

...

Geconcludeerd kan worden dat:

... Lunteren N.V. een "commercial lease agreement" is aangegaan met AIHBR om hun "premises" te mogen gebruiken voor het opereren van een club, bar & restaurant.

...

Gezien het voorgaande wordt geadviseerd om toestemming te verlenen aan Lunteren N.V. om een stripclub aan de Sister Patientia Road 11 in het gebouw van AIHBR te mogen opereren.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het getuigendossier in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1.21.1

Een proces-verbaal van gehoor getuige J.A. Halley in de wettelijke vorm opgemaakt en op 5 april 2013 gesloten en getekend door W.A. Phelipa en T.T. Strickx, beiden inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.A. Halley -zakelijk weergegeven-:

I don't know anything about this document (DOC19042013; TEZVT005-04). The signature is not from anybody of the Airport INN NV. The only persons who are authorized to sign on behalf of Airport Inn NV are my ex-wife Curleta and I.....
I don't know who signed this document.

Bijlage 1.36

Een geschrift inhoudende een verklaring van de getuige C.L. Halley -zakelijk weergegeven-:

I do not recognize the signature on this contract (DOC19042013; TEZVT005-04) and I deny that this is my signature or Jean Halley's signature.

Bijlage 2.5 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA".

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 1 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

De handtekening op de "Commercial Lease Agreement" (DOC19042013; TEZVT005-04) onder Airport Inn Hotel is niet van Curleta. De andere handtekening is van mij. Ik heb dit document (DOC19042013; TEZVT005-04) bij Economische Zaken ingediend omdat ze mij gevraagd hadden dit af te geven. Ze wilden iets zien om aan te tonen dat Lunteren N.V. bezig was.

Feit 2

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij zaakdossier "OMKOPING" in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 2

Een proces-verbaal van bevinding video beelden en geluid in de wettelijke vorm opgemaakt en op 19 september 2013 gesloten en getekend door P.J. Hek, J.S. Kidjo en C.M.A. Ellis, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten en hoofdagent bij het Korps Politie Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van de verbalisanten -zakelijk weergegeven-:

Naar aanleiding van mediaberichten is er een onderzoek ingesteld tegen onder meer de onafhankelijk parlementariër, Statenlid Patrick George Illidge. In het kader van dit onderzoek hebben wij op 4 september 2013 videobeelden en geluid bekeken en uitgeluisterd. Van datum en tijd getoond boven de beelden van de video zagen wij de aanvangstijd op 30-09-2012 te 05:18:25 PM en de eindtijd op 30-09-2012 te 05:26.02 PM. De eerste beelden tonen Jacob van den Heuvel die achter een bureau zit. Op een gegeven moment komt Patrick George Illidge binnen die op een stoel voor het bureau plaats neemt.

Onderstaand worden videobeelden en geluid door ons in tekst weergegeven. Jacob van den Heuvel wordt aangeduid met JH en Patrick Illidge wordt aangeduid met PI. Opmerkingen van verbalisanten met betrekking tot de videobeelden worden *cursief* aangegeven.

PI: We need the copy ... oke the license ... from Roland ... heb je dat.

JH: Ja ... heb ik ...

.....

JH: Vergeet het verhuisadres niet

PI: ... We have that already

JH: Kan die er inzetten ... dat sluitingstijd 5 uur in de ochtend is of zo ...

PI: ... ok, I will have to tell him ...

...

JH staat op en haalt vermoedelijk een stapel bankbiljetten uit een kast

...

JH overhandigt het vermoedelijk stapeltje bankbiljetten aan PI

...

JH haalt drie stapels vermoedelijk bankbiljetten uit een lade van het bureau en legt deze op tafel voor PI

PI neemt de stapeltjes vermoedelijk bankbiljetten en plaatst deze tussen zijn benen.

PI: We definitely ehmm ... get that thing with the Immigration ... Udo

...

JH: ... ik geef een voorbeeld ... de meiden die we net aangenomen hebben kunnen tot eind februari blijven. Ik zou het liefst nog een week of twee erbij willen hebben ...

PI: But I can work with Udo ... that's what I'm telling you ...

JH: ... Dat is goed ...

...

PI pakt de vermoedelijk stapeltjes bankbiljetten tussen zijn benen en staat op ...

PI doet de vermoedelijke bankbiljetten in zijn broekzak ...

JH en PI verlaten het kantoor

Bijlage 11

Een proces-verbaal van onderzoek en bevinding met betrekking tot in beslag genomen documenten Ministerie van Toerisme, Economische Zaken, Verkeer en Telecommunicatie (TEZVT), afdeling Economische Vergunningen, betreffende Lunteren N.V. in de wettelijke vorm opgemaakt en op 27 april 2013 gesloten en getekend door U.C. Marchena, buitengewoon agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Op 19 april 2013 heb ik, verbalisant, de bij de afdeling Economische Vergunningen van het Ministerie van TEZVT in beslag genomen documenten betreffende Lunteren N.V. onderzocht. Hieruit bleek onder meer het volgende.

Bij besluit van 21 juni 2006 is aan Jacob van den Heuvel een vestigingsvergunning verleend om op te treden als directeur van Lunteren N.V.

Aan Lunteren NV/Jacob van den Heuvel is bij besluit van 23 mei 2006 een vergunning verleend tot het houden van een Koffiehuis en Restaurant A in het perceel Maho Shopping Centre Unit # 25, Rhine Road #1 onder de naam "Grand Café", met sluitingstijd 12.00 uur middernacht.

Op 3 juli 2006 heeft Lunteren N.V./Jacob van den Heuvel een verzoek ingediend om het adres van Lunteren N.V. te wijzigen van Rhine Road #25 naar Sr. Patienta Road #24.

Op 11 juli 2006 werd een aanvraagformulier ingediend ten name van Lunteren N.V., doing business as Bada Bing, voor een Hotel-, Koffiehuis-, Restaurant A vergunning op

de locatie Sister Patienta Road #11. Voorts werd verzocht het uitgeven en toelaten van muziek, dansvoorstellingen en dansen en vaststelling van de sluitingstijd op 06.00 uur.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het persoonsdossier verdachte P.G. Illidge in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 2.1

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 26 april 2013 gesloten en getekend door R.V. Croes en P.J. Hek, respectievelijk buitengewoon agent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven-:

Ik ben op 30 september 2012 omstreeks 05.18 p.m. het kantoor van Jacob van den Heuvel binnen gegaan. Ik heb toen aan hem gezegd dat de minister van Toerisme & Economische Zaken, de heer R. Pantophlet hem wilde ontmoeten met betrekking tot de adreswijziging van Bada Bing.

...

Jaap heeft mij documenten gegeven die te maken hebben met de adreswijziging. ... Voor de uitbreiding van de animeerdames voor Bada Bing heb ik Jaap in contact gebracht met de minister van Justitie Roland Duncan. Dit heeft hoogstwaarschijnlijk in Bada Bing plaatsgevonden.

...

Jaap heeft mij gevraagd om bij de adreswijziging aan te geven dat de sluitingstijd ook wordt aangepast naar 05.00 uur.

...

Jaap heeft ook tegen mij gezegd dat het goed zou zijn als de animeermeisjes tijdens de Heineken Regatta nog een week of twee langer kunnen blijven omdat het dan druk is. Ik zei toen tegen Jaap dat Udo een goede kerel is. Udo is het hoofd van de Immigratie.

...

Jaap heeft mij die dag ongeveer US \$ 8.500, - betaald. Hij heeft mij zes keer eerder betaald dat waren bedragen van ongeveer US \$ 2.000, - of US \$ 2.500, -. De eerste betaling was een aantal maanden na maart of april 2011

Bijlage 2.3

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 21 januari 2014 gesloten en getekend door A.P. Doran en W.A. Phelipa, respectievelijk commissaris en inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven-:

Jaap gave me the documents. If follow up is necessary I will make a call or go with the documents to the various departments.

Bijlage 2.4

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 21 januari 2014 gesloten en getekend door A.P. Doran en W.A. Phelipa, respectievelijk commissaris en inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven-:

Jaap has been complaining about the problem. I told him with the intervention of the Minister we will get through. I told him to have confidence, we will get to the bottom of the problem. I let him know that me and de Minister were doing our best to get the problem that he had solved

Bijlage 2.6

Een proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. Illidge in de wettelijke vorm opgemaakt en op 23 januari 2014 gesloten en getekend door A.P. Doran en W.A. Phelipa, respectievelijk commissaris en inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van P.G. Illidge -zakelijk weergegeven-:

Opmerkingen van de verbalisanten worden aangegeven met "O", de gestelde vragen met "V" en de antwoorden van P.G. Illidge met "A".

O: Jaap van den Heuvel wilde kennelijk een groep meisjes laten verlengen tot voorbij de Heineken Regatta en zegt dat tegen u. U zegt: "I can work with Udo", kennelijk doelend op Udo Aron. Udo Aron is directeur van de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

V: Wat bedoelt u met "I can work with Udo"?

A: It was clear that Jaap had a problem with the girls. Udo is somebody I can discuss the problem with.

...

A: Jaap conveyed his address problem to me. Eventually I contacted the Ministry.

...

O: Jaap van de Heuvel spreekt met u over een "license". Wij citeren: "kan hij er alsjeblieft in zetten ... dat de sluitingstijd 5 uur 's-ochtends is ..."

V: Weet u wie Jaap van den Heuvel hier met "hij" bedoeld?

A: He most probably meant the Minister of TEZVT Romeo Panthophlet, I don't think it could have been another Minister or another person.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 2.1

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 25 april 2013 gesloten en getekend door R.V. Croes en P.J. Hek, respectievelijk buitengewoon agent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Het klopt dat ik op 30 september 2012 tussen 05.18 p.m. en 05:26 p.m. op mijn kantoor aan de Sr. Patientia Houtman Road #11 een gesprek heb gehad met P. Illidge.

...

Ik heb in 2011 van Roland Duncan, de Minister van Justitie een aangepaste vergunning gekregen voor 35 animeermeisjes/danseressen. Ik heb Patrick gevraagd een kopie van deze vergunning bij de documenten te doen.

...

Ik heb Patrick voor het gesprek reeds dertigduizend gulden in zes termijnen betaald. De eerste betaling was in augustus 2011.

...

Jullie tonen mij een fragment waar ik hem een stapeltje van tweeduizendvijfhonderd dollar overhandig. Ik zeg tegen hem dat ik niet teveel geld uit de zaak kan halen omdat dit anders op zou vallen. Ik nam toen drie stapeltjes van US tweeduizend dollar en overhandigde deze aan Patrick. In totaal heb ik hem toen achtduizendvijfhonderd US dollar gegeven.

Bijlage 2.2

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 1 mei 2013 gesloten en getekend door R.V. Croes en P.J. Hek, respectievelijk buitengewoon agent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Bada Bing heeft een restaurant gedeelte dat Neverland heet.

Ik heb de minister van Economische Zaken, Romeo Pantophlet twee keer bij mij te Neverland gesproken. Patrick was toen ook aanwezig. Minister Pantophlet heeft toen een vrouw van Economische Zaken aangewezen om mij te helpen. De minister heeft mij toen ook zijn businesscard gegeven, zodat ik hem telefonisch of via zijn e-mail kon bereiken.

...

In 2006 heb ik met gebruikmaking van Lunteren N.V. Bada Bing opgericht. Bada Bing is een "Adult Entertainment" bedrijf. Ik heb hiervoor in april 2006 een vergunning aangevraagd. Het klopt dat ik in 2007 heb verzocht om een hotel en koffiehuisvergunning voor Bada Bing op het adres Sister Patientiaroad 11. Ik heb daarbij ook een aanvraag gedaan voor "additional closing hours until 06.00 a.m. Ik heb hier nooit antwoord op gekregen. Het klopt dat ik geen vergunning heb voor het rijden van een onderneming in het perceel Sr. Patientia Houtman Road 11. Ik heb wel een exploitatievergunning voor het houden van een koffiehuis en restaurant in het perceel Maho Shopping Center, Rhine Road 1. Ik heb ook een aanvraag gedaan om een exploitatievergunning op het adres Sr. Patientia Houtman Road 11, maar de directeurs van het Airport Inn Hotel moeten eerst hun exploitatievergunning op dat adres stopzetten.

...

Ik heb Patrick Illidge verschillende documenten gegeven om ze door te geven aan de minister van Economische Zaken. Rond september 2012 is Patrick Illidge begonnen met het bemiddelen voor de adreswijziging.

Bijlage 2.10

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 8 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik heb aan een parlementariër gevraagd om de verhuisvergunning er door te krijgen.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het getuigendossier in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1.13.1

Een proces-verbaal van gehoor getuige R.F. Pantophlet in de wettelijke vorm opgemaakt en op 22 maart 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran, E.S. Wiebers en H.F. Mos, respectievelijk Commissaris van Politie en Hoofdinspecteur van Politie bij de Landsrecherche Sint Maarten en Hoofdofficier van Justitie, voor zover inhoudende als verklaring van R.F. Pantophlet -zakelijk weergegeven-:

I was introduced to Jaap van den Heuvel by Patrick Illidge. That was in september 2012 in Bada Bing. I was brought there by Patrick Illidge.

Bijlage 1.13.3

Een proces-verbaal van gehoor getuige R.F. Pantophlet in de wettelijke vorm opgemaakt en op 25 januari 2014 gesloten en getekend door E.S. Wiebers en H.G.E. Lake, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van R.F. Pantophlet -zakelijk weergegeven-:

I held the post of Minister of Economic Affairs from May 21, 2012 until June 14, 2013.

...

Patrick Illidge has asked me to look into the reason why the request from Jaap van den Heuvel was not being processed. The request was specifically regarding the changing of the business address and to investigate the operational license. I asked my advisor Judy La Paix to find out what was the problem.

...
Either the first or second time that I was in Bada Bing, Jaap mentioned the fact that he had some problems with the change of address. I give him a card and I said to him give me a chance I will look in to it. And Patrick followed up with me to see how the request was coming along.

...
Patrick Illidge and I spoke about three or four times about Lunteren N.V. or Bada Bing.

Bijlage 1.18.1

Een proces-verbaal van gehoor getuige J.M.L. Webster in de wettelijke vorm opgemaakt en op 3 april 2013 gesloten en getekend door W.A. Phelipa en J.S. Kidjo, respectievelijk inspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.M.L. Webster -zakelijk weergegeven-:

I am acting head at the Department of Economic Licenses since the first of July 2009.

...
The Minister of TEZVT, Romeo Pantophlet, asked me to prepare a summary about the case of Lunteren N.V. pertaining the address change and the operational license request.

...
After getting a call from the Minister's office inquiring about the status of Lunteren N.V., I believe getting a call from Patrick Illidge as well. It was at least once, could be twice as well.

Bijlage 1.37.1

Een proces-verbaal van gehoor getuige La Paix in de wettelijke vorm opgemaakt en op 31 juli 2013 gesloten en getekend door E.S. Wiebers en P.J. Hek, beiden hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.L. La Paix -zakelijk weergegeven-:

Toen ik werkzaam was als kabinet adviseur bij het Ministerie van TEZVT kwam Patrick Illidge naar het Kabinet met een brief van het bedrijf Lunteren N.V. Dat was in oktober of november 2012. Hij vroeg aan mij of ik bij Economic Affairs wilde nakijken waarom het verzoek van Lunteren N.V. betreffende het verlenen van een Operationele Vergunning niet werd gehonoreerd.

Bijlage 1.37.3

Een proces-verbaal van gehoor getuige La Paix in de wettelijke vorm opgemaakt en op 22 augustus 2013 gesloten en getekend door J.S. Kidjo en E.S. Wiebers, respectievelijk hoofagent en hoofdinspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.L. La Paix -zakelijk weergegeven-:

U vertelt mij dat er in de periode 3 oktober 2012 tot 15 november 2012 elf maal telefonisch contact is geweest tussen mij en Patrick Illidge. Tijdens deze gesprekken moet hij gesproken hebben over Lunteren N.V. Ik weet alleen dat ik over Lunteren gesproken heb en mogelijk dat hij steeds vroeg hoe het met de operationele vergunning ging.

De verklaring van verdachte zoals afgelegd ter terechtzitting op 11 februari 2015 voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-

Patrick Illidge was van 1 oktober 2010 tot 1 oktober 2014 lid van de Staten van Sint Maarten. Ik wist dat.

Feit 3

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het zaakdossier "WITWASSEN" in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1

Een proces-verbaal van bevinding financiële administratie in de wettelijke vorm opgemaakt en op 16 juli 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran, commissaris van politie bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Uit onderzoek van documenten in beslag genomen onder Winward Island Bank is gebleken dat de rechtspersoon Lunteren N.V. over een US\$ bankrekening nummer 21459208 (hierna de bankrekening) en een creditcard met nummer 4563-3904-2506-8463 (hierna de creditcard) beschikte.

Uit het onderzoek is voorts het volgende gebleken.

Op 26 januari 2011 wordt middels een cheque, ten laste van de bankrekening, een bedrag van US\$ 36.000,00 betaald voor de aanschaf van een personenauto van het merk Infinity.

Op 16 maart 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.000,-- overgemaakt.

Op 21 mei 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.216,21 overgemaakt.

Op 20 augustus 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.000,-- overgemaakt.

Op 31 december 2012 wordt aan Tamburro Holdings een bedrag van US \$ 10.000,-- overgemaakt.

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA".

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken.

Bijlage 2.10 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 8 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende s verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Opmerkingen van de verbalisanten worden aangegeven met een "O", de gestelde vragen met een "V" en de antwoorden met een "A".

O: U zegt tegen Patrick Illidge:

"als ik teveel uit de zaak haal valt het natuurlijk op".

V: Aan wie zou het opvallen als u meer geld uit de zaak haalde?

A: Aan de belasting.

De bewijsmiddelen zoals weergegeven onder feit 6 en feit 7.

Feit 3a

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het zaakdossier "WITWASSEN" in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1

Een proces-verbaal van bevinding financiële administratie in de wettelijke vorm opgemaakt en op 16 juli 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran, commissaris van politie bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Uit onderzoek van documenten in beslag genomen onder Winward Island Bank is gebleken dat de rechtspersoon Lunteren N.V. over een US\$ bankrekening nummer 21459208 (hierna de bankrekening) en een creditcard met nummer 4563-3904-2506-8463 (hierna de creditcard) beschikte.

Bijlage 4 bij het aanvullende proces-verbaal van bevinding financiële administratie te weten geschriften inhoudende de transacties verricht met de creditcard met nummer 4563-3904-2506-8463 ten name van Lunteren N.V. in de periode van 6 april 2008 tot en met 23 december 2012

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 14 april 2014 gesloten en getekend door T.T. Strickx-Gijsbertha, inspecteur van politie bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Uit het financiële onderzoek met betrekking tot Jacob van den Heuvel/Lunteren N.V. is onder andere gebleken dat via de US \$ rekening nummer 21459208 ten name van Lunteren N.V. geld wordt overgemaakt naar de creditcard met nummer 4563-3904-2506-8463.

Bijlage 2.10 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 8 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende s verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Opmerkingen van de verbalisanten worden aangegeven met een "O", de gestelde vragen met een "V" en de antwoorden met een "A".

O: U zegt tegen Patrick Illidge:

"als ik teveel uit de zaak haal valt het natuurlijk op".

V: Aan wie zou het opvallen als u meer geld uit de zaak haalde?

A: Aan de belasting.

Bijlage 2.12 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel

Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 15 oktober 2013 gesloten en getekend door P.J. Hek en W.A. Phelipa, respectievelijk hoofdinspecteur en inspecteur bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende s verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de enige die bevoegd is om gebruik te maken van de creditcard op naam van Lunteren N.V.

De bewijsmiddelen zoals weergegeven onder feit 6 en feit 7.

Feit 5

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 17 januari 2014 gesloten en getekend door F.J. Machielsens, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel is Lunteren N.V. opgericht op 20 augustus 2002. Het bedrijf is bekend onder de naam Bada Bing. De heer van den Heuvel is directeur-groootaandeelhouder van de vennootschap.

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA". Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Krijn is de manager van Bada Bing, hij runt de zaak namens mij. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken. Ik behartig personeelsaangelegenheden. De dames die bij ons werken worden ondergebracht in Bada Bing. Ze slapen met 2 tot en met 4 personen op een slaapkamer. Ik neem de dames aan, ik geef ze instructies wat de werkfunctie inhoudt en wanneer dingen moeten gebeuren. Als de dames uitgaan met een klant dan betaald de klant US\$ 150,- aan Bada Bing.

Bijlage 0.1 bij het persoonsdossier verdachte K. van den Brug in het onderzoek "ORCA". Een proces-verbaal van verhoor verdachte K. van den Brug in de wettelijke vorm opgemaakt en op 9 november 2013 gesloten en getekend door W.A. Phelipa en K.S. Kidjo, respectievelijk inspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van K. van den Brug -zakelijk weergegeven-:

Ik werk sinds eind 2011 voor Lunteren N.V. Ik ben de manager. De dames die bij ons werken zijn allemaal afkomstig uit Santo Domingo. Er wordt specifiek voor dames uit dit land gekozen omdat zij dit werk willen doen. Ik bedoel hiermee het werk van een animeermeisje. Als een dame voor Bada Bing wil werken dan gaat dat soms via een agent en soms neemt de dame zelf contact op met Bada Bing. Lunteren N.V. betaalt de vliegtickets. De dames moeten de kosten van het vliegticket terugbetalen. Zij moeten hiertoe een schuldbekentenis tekenen. Als ze eenmaal hier beginnen met werken wordt dat bedrag afgelost.

De huisregels van Bada Bing zijn dat de dames een huisfee betalen voor hun verblijf van US\$ 60,- per dag. De dames werken van 22.00 tot 05.00 uur. Ze hebben recht op één vrije dag per week. De house fee van US\$ 60,- wordt aan het eind van de avond verrekend met de verdiensten van de dames. De dames verblijven met twee tot vier personen op een kamer. Zij zijn verplicht in het gebouw van Bada Bing te verblijven.

Het is een keer gebeurd dat er dames na twee of drie weken zijn weggelopen bij Bada Bing. Die zijn door ons opgegeven bij de Immigratiedienst.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het getuigendossier in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1.38

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van L.L. Montilla -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Ik had grote schulden en dat was een reden om het werk in Bada Bing te doen. Dit werk stel mij ook in staat om voor mijn dochtertje te zorgen (het kopen van melk en pampers). Ik had geen andere keus. Ik heb via de BB pin contact opgenomen met Krijn van der Brug. Hij heeft mij verteld wat ik nodig had om bij Bada Bing te komen werken. Ik moest aan hem mijn documenten opsturen. De overtocht werd door Krijn betaald en ik moest een contract ondertekenen met betrekking tot de werkuren, de betaling van de kamers, de regels en dat wij voor 17.00 uur binnen moeten zijn. Ik ben sedert 18 augustus 2013 in Sint Maarten. Ik verblijf in Sint Maarten in het gebouw van Bada Bing. Ik verblijf met twee andere vrouwen in een kamer en betaal daarvoor US \$ 60,-- per dag. Er zijn twee grote bedden in de kamer. Mijn werk bestaat uit dansen, de verkoop van drank en het verrichten van seksuele handelingen met de klanten.

Bijlage 1.41

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van Y. de Leon Cabrera de Pena -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Een vriendin heeft mij in contact gebracht met Krijn. Krijn of Bada Bing heeft het ticket voor mijn overkomst betaald. Het ticket en het contract zijn naar mij in Santo Domingo gestuurd. Ik verblijf sedert twee maanden en twee weken in Sint Maarten. Ik verblijf hier in Bada Bing. Ik verblijf in een kamer met nog drie andere vrouwen. Er staan twee grote bedden. Ik betaal hier US \$ 60,-- per dag voor. Mijn werkzaamheden bestaan uit dansen de verkoop van drank en het bedrijven van seks tegen betaling. Ik werk van 17.00 tot 19.00 uur en van 22.00 uur tot 05.00 uur. Ik krijg per week één vrije dag en ik mag uitgaan van 07.00 uur tot en met 17.00 uur.

Bijlage 1.42

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van Y.M. Mejia Castro -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Ik woonde alleen met mijn twee kinderen. Ik had geen werk. Ik had regelmatig schulden. Financieel ging het niet goed en dat was de reden waarom ik hierheen gekomen ben om dit werk te doen.. Een vriendin heeft mij in contact gebracht met Krijn. Krijn heeft het ticket voor mijn overkomst betaald. Ik ben sinds 16 september 2013 in Sint Maarten. Ik verblijf hier in Bada Bing. Ik verblijf in een kamer met nog twee andere vrouwen. Ik betaal hier US \$ 60,-- per dag voor. Mijn werkzaamheden bestaan uit dansen de verkoop van drank en het bedrijven van seks tegen betaling. Ik werk van 17.00 tot 19.00 uur en van 22.00 uur tot 05.00 uur.

Feit 6

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen betreft het bijlagen bij het dossiernummer 1303 in het onderzoek "ORCA".

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 17 januari 2014 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel is Lunteren N.V. opgericht op 20 augustus 2002. Het bedrijf is bekend onder de naam Bada Bing. De heer van den Heuvel is directeur-grootaandeelhouder van de vennootschap.

Bijlage D-006

Een geschrift te weten een verklaring van de Inspecteur van Belastingen van Sint Maarten van 26 maart 2013, namens deze getekend door L. Sendar, belastingcontroleur, voor zover inhoudende:

De aangiften winstbelasting ten name van Lunteren N.V. over de jaren 2008 tot en met 2011 zijn niet ingediend.

V02-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik weet dat de jaarrekeningen niet zijn ingediend. De aangiften winstbelasting (WB) en Belasting op Bedrijfsomzetten (BBO) ten name van Lunteren N.V. worden sinds 2007 verzorgd door John de Vroom.

G03-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.P. de Vroom -zakelijk weergegeven-:

Tot en met 2009 zou ik de hele administratie doen voor Lunteren N.V. Vanaf 2010 gaf Jaap aan dat hij alles zelf wilde doen. Hij wilde zelf zien welke facturen binnenkwamen, betaald en ingeboekt werden. Sinds 2007 hebben wij de aangiften BBO en WB ten name van Lunteren B.V. verzorgd. Het klopt dat de aangiften WB 2008 t/m 2011 niet zijn ingediend. De aangiften Winstbelasting moeten eind maart van het opvolgende jaar zijn ingediend. Wij kregen telkens uitstel. Dat betekent dat die aangifte uiterlijk voor 31 december van het opvolgend jaar ingediend zou moeten zijn. Ze zijn niet ingediend omdat de administratie niet volledig genoeg was.

AH-07

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 9 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Het fiscale nadeel door het opzettelijk niet doen van de aangiften Winstbelasting over de jaren 2008 t/m 2011 hebben wij gecijferd op US \$ 456.637

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA". Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken.

Feit 7

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar codes of bijlagen betreft het codes of bijlagen bij het dossiernummer 1303 in het onderzoek "ORCA".

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 17 januari 2014 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende -zakelijk weergegeven-:

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel is Lunteren N.V. opgericht op 20 augustus 2002. Het bedrijf is bekend onder de naam Bada Bing. De heer van den Heuvel is directeur-groootaandeelhouder van de vennootschap.

AH-16

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 21 januari 2015 gesloten en getekend door L.M.A. Sendar, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende een overzicht van de ten name van Lunteren N.V. ingediende aangiften BBO over de periode 2008 t/m 2012, welk proces-verbaal aan dit bewijsoverzicht is gehecht.

AH-03

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 13 augustus 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

In de administratie van Lunteren N.V. heb ik documenten D-014-01 t/m D-014-06 aangetroffen. De daarop voorkomende bedragen, die vermoedelijk betrekking hebben op de omzet van Lunteren N.V. in de maanden september tot en met december 2008 heb ik verwerkt in spreadsheet D-015. Voorts heb ik elf bladen met twee kolommen met bedragen aangetroffen die vermoedelijk betrekking hebben op de omzet in de maanden januari t/m november 2009. Deze heb ik verwerkt in spreadsheets opgenomen in bijlage D-018.

AH-04

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 25 november 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

Omzet 2010

In de administratie van Lunteren N.V. heb ik documenten D-010-01 t/m D-010-13 aangetroffen met omzetbedragen van bar en girls over de tijdvakken januari 2010 t/m 2011.

Sales 2011 en 2012

In de fysieke administratie van Lunteren N.V. (Bada Bing) heb ik een blad aangetroffen met twee maal twee kolommen handgeschreven bedragen. Boven de kolommen staat vermeld 2011 en 2012. Dit blad heb ik gevoegd als bijlage D-025.

In de digitale gegevens van Lunteren N.V. heb ik een bestand aangetroffen met de naam "daily sales 11-12" met maandomzetten van juni 2011 t/m juli 2012. Daarnaast heb ik een bestand aangetroffen met de naam "Neverland" met daarin een map "daily sales". In deze map trof ik een spreadsheet aan met de dagomzetten van het ontbijt, lunch en diner in 2011 en 2012. Uit de vergelijking van de cijfers van de eerste kolom van bijlage D-025, met de bestanden "daily sales 11-12" en "Neverland" komt naar voren dat de bedragen uit de eerste kolom overeenkomstig de omzetbedragen zijn van Neverland.

Uit bovengenoemde vergelijkingen komt naar voren dat de cijfers van het document Bijlage D-025, de omzet weergeven over de tijdvakken mei t/m december 2011 en januari t/m juli 2012.

AH-11

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 16 december 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

Ik heb onderzoek verricht in de bestanden van de bij van Lunteren N.V. in beslag genomen laptops. Hierin zijn Excel bestanden aangetroffen met omzetten van bar & girls in de maanden september t/m december 2008. Deze zijn gelet op de bestandseigenschappen vermoedelijk opgemaakt door Jaap van den Heuvel. De bedragen dagomzet "girls" in deze Excel bestanden zijn steeds lager dan de handgeschreven omzetten vermeld in D-014-01 t/m D014-06. De spreadsheets met omzetten van bar & girls in de maanden januari 2009 t/m november 2009 zijn gelet op de bestandseigenschappen vermoedelijk opgemaakt door Jaap van de Heuvel. Ik heb de cijfers van deze bestanden vergeleken met de door Jaap van den Heuvel genoteerde omzetcijfers neergelegd in bijlagen D-017-01 t/m D-017-15. Hieruit komt naar voren dat de dagomzet "bar" steeds gelijk is maar dat de bedragen dagomzet "girls" in de Excel bestanden veelal lager zijn dan de handgeschreven omzetten weergegeven in bijlagen D-017-01 t/m D-017-15.

De omzetten van bar & girls over tijdvakken in 2011 zoals verwerkt in de Excel bestanden heb ik vergeleken met de door Jaap van den Heuvel op document D-025 geschreven omzetbedragen. Hierbij valt op dat de omzet in de Excel-spreadsheets steeds lager is dan de handgeschreven omzetten.

De bedragen die Krijn van de Brug heeft gemaaild in verband met de dagomzetten van 31 mei t/m 3 juni 2011 (document D-039-02) heb ik vergeleken met de in een in de computer van Lunteren N.V. aangetroffen Excel bestand. Dit bestand is gelet op de eigenschappen vermoedelijk opgemaakt door Jaap van den Heuvel. Op 2 en 3 juni 2011 is telkens een lager bedrag in het Excel bestand verwerkt.

Ik heb een in de bij van Lunteren N.V. aangetroffen computer aangetroffen spreadsheet met de sales uit 2012, neergelegd in bijlage D-041, vergeleken met het in de fysieke administratie aangetroffen blad bijlage D-025. Ik zie dat de cijfers overeenstemmen in de tijdvakken januari 2012 t/m juli 2012. Vervolgens heb ik de cijfers van de spreadsheet vergeleken met de aangiften BBO. Hieruit komt naar voren dat met uitzondering van de maand augustus 2012 de aangegeven omzet steeds lager is dan de cijfers van de spreadsheet met de verwerkte dagomzetten

AH-15

Een proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 16 januari 2014 gesloten en getekend door L.M.A. Sendar, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant -zakelijk weergegeven-:

Uit de onderzoeksresultaten komt naar voren dat de vennootschap Lunteren N.V. in de jaren 2008 t/m 2012 een deel van de omzet, te weten de omzet afkomstig van de vrouwen werkzaam in de adult entertainment, niet heeft verantwoord in de maandelijkse aangiften BBO. De totale meer omzet en gederfde BBO heb ik weergegeven in bijlage 1.

Een geschrift te weten bijlage 1 bij het proces-verbaal van ambtshandeling opgemaakt en op 16 januari 2014 gesloten en getekend door L.M.A. Sendar, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten

V02-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Wij geven maandelijks de omzetten door aan de accountant John de Vroom.

U toont mij document D-010-01. Ik herken daarop mijn handschrift. Dit zijn de dagelijkse omzetten van de bar en de girls. De 1^e kolom zijn de ontvangsten van de bar, de 2^e kolom zijn de ontvangsten van de girls, wat de dames binnen brengen voor de zaak en de 3^e kolom is het totaal van de ontvangsten van de bar en de girls.

V02-02

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik heb document D-010-01 opgemaakt aan de hand van de sheets van de dames.

U toont mij de documenten D-017-01 en D-017-03. Ik herken daarop mijn handschrift.

V02-03

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 9 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

U toont mij document D-028. Dit document is opgemaakt om de omzet van de dag bij te houden. Daar staat netjes op wat de omzet is van de bar en de omzet van de dames.

D-033 is weer een dagomzet. De omzet is het totaal van de sheet.

Ik heb document D-010-01 opgemaakt aan de hand van de sheets van de dames.

V02-04

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 16 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van verdachte Jacob van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

U toont mij document D-014-04. Dat ziet eruit als mijn handschrift. Ik ben daar bezig geweest met het berekenen van de totale omzet.

...

De dagomzetten van de bar en de meisjes worden in de computer ingevoerd aan de hand van de daily sheets.

...
U toont mij document D-025. De 2^e kolom op dit document is mijn handschrift. De bedragen in deze kolom zullen betrekking hebben op de club, dus bar en girls.

G02-01

Een proces-verbaal van gehoor opgemaakt en op 16 augustus 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen en L. Sendar, beiden medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van K.E. van der Brug -zakelijkweergegeven-:

De inkomsten van de dames worden op een blad geschreven. Aan de hand van dat blad kan ik aan het eind van de avond/nacht becijferen wat de dame heeft verdiend en wat moet worden ingehouden voor Bada Bing. Jaap heeft het overzicht van de inkomsten van bar en dames en mailt deze overzichten naar de accountant.

U toont mij Document D-010-01. Jaap heeft dit document opgemaakt. Dit is een overzicht van de inkomsten van de bar en de dames. De afgelopen drie maanden heb ik deze overzichten opgemaakt. Daarvoor heeft Jaap deze overzichten altijd gemaakt.

Code G03-01

Een proces-verbaal van verhoor opgemaakt en op 2 oktober 2013 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J.P. de Vroom -zakelijk weergegeven-:

Vraag: Aan de hand van welke gegevens zijn sinds 2008 de maandelijkse aangiften BBO opgemaakt en ingediend?

Antwoord: Via e-mail krijg ik de informatie van Jaap.

Geschriften te weten de volgende aan dit bewijsoverzicht gehechte documenten:

de documenten D-010-01 t/m D-010-13
de documenten D-014-01 t/m D-014-06
document D-015
de documenten D-017-01 t/m D-017-15,
document D-018
document D-025
document D-039-02
document D-041

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA".
Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken.

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

VAN DER BRUG, Krijn Eelco
geboren op 10 januari 1973 in Nederland
wonende Sint Maarten, Flamboyant Road 30

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 7 mei 2014, 21 en 26 augustus 2014, 14 januari 2015, 11 en 12 februari 2015. De verdachte is, behoudens op de zitting van 26 augustus 2014, verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. G. Hatzmann.

De officieren van justitie mrs. J.C.G. van der Wulp en D.M. Noordzij hebben ter terechtzitting gevorderd de verdachte te veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van 9 maanden voorwaardelijk met als bijzondere voorwaarde het verrichten van 180 uren dienstverlening.

De raadsman heeft vrijspraak bepleit.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is, met inachtneming van de ter terechtzitting van 11 februari 2015 gevorderde en toegewezen wijzigingen, tenlastegelegd:

1.
hij in of omstreeks de periode van 30 september 2011 tot en met 30 september 2013 in Sint Maarten heeft deelgenomen aan een organisatie, welke organisatie werd gevormd door een samenwerkingsverband van (rechts)personen, waartoe hij, verdachte, en/of P.G. Illidge en/of Lunteren N.V. en/of J.P. de Vroom en/of J. van den Heuvel en/of L.M.A. Rog en/of een of meer andere perso(o)n(en) behoorden,

welke organisatie tot oogmerk had het plegen van misdrijven, te weten:

- het plegen van valsheid in geschrifte en/of
- het witwassen van een of meer geldbedragen en/of
- het omkopen van een ambtenaar en/of
- het laten verrichten van arbeid door een vreemdeling zonder tewerkstellingsvergunning en/of
- het ingevolge de Algemene landsverordening landsbelastingen niet doen, danwel onjuist doen, van aangifte en/of
- het plegen van vrouwenhandel;

(artikel 146 Wetboek van Strafrecht);

2.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal (telkens)

heeft gehandeld in een of meerdere vrouwen, te weten L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro,

immers heeft hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) (telkens) opzettelijk genoemde vrouw(en) aangeworven en/of vervoerd en/of overgebracht en/of gehuisvest en/of opgenomen met het oogmerk die genoemde vrouw(en) in een ander land (Sint Maarten) ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling en/of het oogmerk van uitbuiting van die genoemde vrouw(en), door:

nadat die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro kenbaar had(den) gemaakt in de Bada Bing te willen komen werken:

- zelf, dan wel door tussenkomst van derde(n) die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro vanuit de Dominicaanse Republiek aangeworven (naar Sint Maarten) en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro naar de Bada Bing doen vervoeren en/of vervoerd en/of
- (aldaar) tegen betaling onderdak verschaft in een van de kamers in de Bada Bing en (vervolgens) die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro in de prostitutie gebracht en/of
- (vervolgens) genoemde vrouwen uitgebuit door die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een fors bedrag (US 60,- per dag) te laten betalen voor een kamer, die met een of meer (andere) perso(o)n(en) moest worden gedeeld, terwijl zij in deze kamer zowel moest(en) wonen als werken en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro de kosten voor het (door verdachte en/of zijn mededader(s)) aangeschafte vliegticket laten betalen en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro de kosten voor condooms laten betalen en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een contract laten tekenen, waarin is vermeld op welke tijden zij het gebouw mocht(en) verlaten en/of
- tegen die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro gezegd op welke tijden zij het gebouw mocht(en) verlaten en/of binnen moest(en) zijn en/of
- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro slechts een vrije dag in een week laten hebben en/of

- die L.L. Montilla en/of W.M. Jiminez Didiones en/of M.S. Agramonte en/of Y. De Leon Cabrera De Pena en/of Y.M. Mejia Castro een bedrag laten betalen indien zij het gebouw wilde(n) verlaten;

(artikel 260 jo. 49 van het Wetboek van Strafrecht- zaaksdossier vrouwenhandel)

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het telastgelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de Officier van Justitie

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de Officier van Justitie in de weg staan.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

4A. Vrijspraak

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting niet door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het als feit 1 tenlastegelegde heeft begaan en zal verdachte daarvan vrijspreken.

Voorts acht het Gerecht ten aanzien van feit 2 niet bewezen dat hij dit heeft begaan met betrekking tot W.M. Jiminez Didiones en M.S. Agramonte. Het Gerecht overweegt in dit verband dat ten laste is gelegd dat verdachte de vrouwen (in of) omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 heeft aangeworven en/of vervoerd. Uit de verklaringen van voornoemde vrouwen komt naar voren dat zij sinds respectievelijk 18 en 23 juli 2013 in Sint Maarten verblijven. Het aanwerven en/of vervoeren van deze vrouwen valt derhalve buiten de tenlastegelegde periode. Het eveneens tenlastegelegde huisvesten van deze vrouwen kan wel bewezen worden, echter zoals hierna zal worden overwogen valt deze handeling naar het oordeel van het Gerecht op zichzelf niet onder het begrip vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr.

4B. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het telastgelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

dat hij in of omstreeks de periode van 1 augustus 2013 tot en met 13 oktober 2013 in Sint Maarten, tezamen en in vereniging met anderen, heeft gehandeld in meerdere vrouwen, te weten L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro, immers heeft hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) opzettelijk genoemde vrouwen aangeworven en vervoerd en gehuisvest met het oogmerk die genoemde vrouwen in een ander land (Sint Maarten) ertoe te brengen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling en het oogmerk van uitbuiting van die genoemde vrouwen, door:

- zelf, dan wel door tussenkomst van derden die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro vanuit de Dominicaanse Republiek *aan te werven* en
- die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro naar Bada Bing doen vervoeren en
- (aldaar) tegen betaling onderdak *te verschaffen* in een van de kamers in Bada Bing en die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro in de prostitutie *te brengen* en
- L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro US 60,- per dag te laten betalen voor een kamer, die met andere personen moest worden gedeeld en
- L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro de kosten voor het (door verdachte en/of zijn mededader(s)) aangeschafte vliegticket *te laten betalen* en
- tegen die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro *te zeggen* op welke tijden zij het gebouw binnen moesten zijn en
- die L.L. Montilla en Y. De Leon Cabrera De Pena en Y.M. Mejia Castro slechts één vrije dag in een week laten hebben,

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

Voor zover in de telastlegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring *cursief weergegeven* verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

5. Bewijsmiddelen

De overtuiging dat de verdachte de hiervoor omschreven feiten heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

Een proces-verbaal in de wettelijke vorm opgemaakt en op 17 januari 2014 gesloten en getekend door F.J. Machielsen, medewerker van de belastingdienst Sint Maarten tevens buitengewoon agent van politie bij het Politiekorps Sint Maarten, voor zover inhoudende - zakelijk weergegeven-:

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel is Lunteren N.V. opgericht op 20 augustus 2002. Het bedrijf is bekend onder de naam Bada Bing.

Bijlage 2.7 bij het persoonsdossier verdachte J. van den Heuvel in het onderzoek "ORCA". Een proces-verbaal van verhoor verdachte J. van den Heuvel in de wettelijke vorm opgemaakt en op 4 oktober 2013 gesloten en getekend door A.P. Doran en R.V. Croes beiden werkzaam bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van J. van den Heuvel -zakelijk weergegeven-:

Ik ben de eigenaar van Lunteren N.V. Krijn is de manager van Bada Bing, hij runt de zaak namens mij. Ik ben 100% verantwoordelijk voor de gang van zaken. Ik behartig personeelsaangelegenheden. De dames die bij ons werken worden ondergebracht in Bada Bing. Ze slapen met 2 tot en met 4 personen op een slaapkamer. Ik neem de dames aan, ik geef ze instructies wat de werkfunctie inhoudt en wanneer dingen moeten gebeuren. Als de dames uitgaan met een klant dan betaald de klant US\$ 150,- aan Bada Bing.

Bijlage 0.1 bij het persoonsdossier verdachte K. van den Brug in het onderzoek "ORCA". Een proces-verbaal van verhoor verdachte K. van den Brug in de wettelijke vorm opgemaakt en op 9 november 2013 gesloten en getekend door W.A. Phelipa en K.S. Kidjo, respectievelijk inspecteur en hoofdagent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als verklaring van K. van den Brug -zakelijk weergegeven-:

Ik werk sinds eind 2011 voor Lunteren N.V. Ik ben de manager. De dames die bij ons werken zijn allemaal afkomstig uit Santo Domingo. Er wordt specifiek voor dames uit dit land gekozen omdat zij dit werk willen doen. Ik bedoel hiermee het werk van een animeermeisje. Als een dame voor Bada Bing wil werken dan gaat dat soms via een agent en soms neemt de dame zelf contact op met Bada Bing. Lunteren N.V. betaalt de vliegtickets. De dames moeten de kosten van het vliegticket terugbetalen. Zij moeten hiertoe een schuldbekentenis tekenen. Als ze eenmaal hier beginnen met werken wordt dat bedrag afgelost.

De huisregels van Bada Bing zijn dat de dames een huisfee betalen voor hun verblijf van US\$ 60,- per dag. De dames werken van 22.00 tot 05.00 uur. Ze hebben recht op één vrije dag per week. De house fee van US\$ 60,- wordt aan het eind van de avond verrekend met de verdiensten van de dames. De dames verblijven met twee tot vier personen op een kamer. Zij zijn verplicht in het gebouw van Bada Bing te verblijven.

Het is een keer gebeurd dat er dames na twee of drie weken zijn weggelopen bij Bada Bing. Die zijn door ons opgegeven bij de Immigratiedienst.

Voor zover in de hierna opgenomen bewijsmiddelen wordt verwezen naar bijlagen, betreft het bijlagen bij het getuigendossier in het onderzoek "ORCA".

Bijlage 1.38

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van L.L. Montilla -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Ik had grote schulden en dat was een reden om het werk in Bada Bing te doen. Dit werk stel mij ook in staat om voor mijn dochtertje te zorgen (het kopen van melk en pampers). Ik had geen andere keus. Ik heb via de BB pin contact opgenomen met Krijn van der Brug. Hij heeft mij verteld wat ik nodig had om bij Bada Bing te komen werken. Ik moest aan hem mijn documenten opsturen. De overtocht werd door Krijn betaald en ik moest een contract

ondertekenen met betrekking tot de werkuren, de betaling van de kamers, de regels en dat wij voor 17.00 uur binnen moeten zijn. Ik ben sedert 18 augustus 2013 in Sint Maarten. Ik verblijf in Sint Maarten in het gebouw van Bada Bing. Ik verblijf met twee andere vrouwen in een kamer en betaal daarvoor US \$ 60,-- per dag. Er zijn twee grote bedden in de kamer. Mijn werk bestaat uit dansen, de verkoop van drank en het verrichten van seksuele handelingen met de klanten.

Bijlage 1.41

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van Y. de Leon Cabrera de Pena -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Een vriendin heeft mij in contact gebracht met Krijn. Krijn of Bada Bing heeft het ticket voor mijn overkomst betaald. Het ticket en het contract zijn naar mij in Santo Domingo gestuurd. Ik verblijf sedert twee maanden en twee weken in Sint Maarten. Ik verblijf hier in Bada Bing. Ik verblijf in een kamer met nog drie andere vrouwen. Er staan twee grote bedden. Ik betaal hier US \$ 60,-- per dag voor. Mijn werkzaamheden bestaan uit dansen de verkoop van drank en het bedrijven van seks tegen betaling. Ik werk van 17.00 tot 19.00 uur en van 22.00 uur tot 05.00 uur. Ik krijg per week één vrije dag en ik mag uitgaan van 07.00 uur tot en met 17.00 uur.

Bijlage 1.42

Een proces-verbaal van gehoor getuige in de wettelijke vorm opgemaakt en op 13 oktober 2013 gesloten en getekend door L.A. Gachette en J.S. Kidjo, respectievelijk hoofdinspecteur en hoofdagent agent bij de Landsrecherche Sint Maarten, voor zover inhoudende als de op 13 oktober 2013 afgelegde verklaring van Y.M. Mejia Castro -zakelijk weergegeven-:

Ik ben afkomstig uit de Dominicaanse Republiek. Ik woonde alleen met mijn twee kinderen. Ik had geen werk. Ik had regelmatig schulden. Financieel ging het niet goed en dat was de reden waarom ik hierheen gekomen ben om dit werk te doen.. Een vriendin heeft mij in contact gebracht met Krijn. Krijn heeft het ticket voor mijn overkomst betaald. Ik ben sinds 16 september 2013 in Sint Maarten. Ik verblijf hier in Bada Bing. Ik verblijf in een kamer met nog twee andere vrouwen. Ik betaal hier US \$ 60,-- per dag voor. Mijn werkzaamheden bestaan uit dansen de verkoop van drank en het bedrijven van seks tegen betaling. Ik werk van 17.00 tot 19.00 uur en van 22.00 uur tot 05.00 uur.

5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

Artikel 260 van het Wetboek van Strafrecht (Sr) luidt:

“ Vrouwenhandel en handel in minderjarigen van het mannelijk geslacht wordt gestraft met gevangenisstraf van te hoogste vijf jaren”.

Voor de betekenis van het begrip vrouwenhandel als hiervoor bedoeld zoekt het Gerecht aansluiting bij het in Nederland gelijkkluidende artikel 250ter Sr zoals dat gold tot 1 februari 1994.

Ten aanzien van de parlementaire geschiedenis van deze strafbaarstelling verwijst het Gerecht naar de conclusie van de advocaat-generaal bij het arrest van de Hoge Raad van 10 september 2013 (ECLI:NL:PHR:2013:754) voor zover inhoudende:

“De strafbaarstelling van mensenhandel (toen nog: vrouwenhandel) vond oorspronkelijk haar grond in het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910 tot bestrijding van de zogenaamde handel in vrouwen en meisjes (Stb. 1912, 355). De parlementaire geschiedenis van deze strafbaarstelling wordt in de memorie van toelichting op het wetsvoorstel dat heeft geleid tot wijziging van artikel 250ter, waarbij de strafbaarheid van vrouwenhandel werd uitgebreid tot mensenhandel, maar deze in het kader van de opheffing van het verbod op het souteneurschap voor wat betreft het beschikbaar doen stellen voor prostitutie van meerderjarigen – met behoud van de strafbaarstelling van het brengen tot prostitutie in een ander land - werd beperkt tot gevallen van onvrijwilligheid, als volgt samengevat:
“Het misdrijf ter zake van vrouwenhandel is in het Wetboek van Strafrecht bij nota van wijziging ingevoegd bij gelegenheid van de parlementaire behandeling van de Wet Bestrijding van Zedeloosheid (Wet van 20 mei 1911, Stb. 130). Het artikel, opgenomen in de nota van wijziging, luidde oorspronkelijk: «Hij die eenige handeling pleegt, ondernomen met het oogmerk om eene vrouw aan prostitutie over te leveren, wordt als schuldig aan vrouwenhandel, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaren». Uit de Tweede Kamer werd als bezwaar tegen deze redactie aangevoerd, voor zover hier van belang, dat op deze wijze in artikel 250ter strafbaar werd gesteld wat reeds onder artikel 250bis, doch als beroep of gewoonte viel. Namens de Commissie van Rapporteurs werd in het bijzonder het bezwaar naar voren gebracht dat door de delictsomschrijving preparatoire handelingen en poging, die ingevolge artikel 45 het Wetboek van Strafrecht niet strafbaar is, strafbaar worden gesteld. Minister Regout stelde daar tegenover dat concursus in het Wetboek van Strafrecht veel voorkomt en was ook voor de overige bezwaren niet gevoelig. Niettemin verklaarde hij zich bereid de door de Commissie van Rapporteurs voorgestelde redactie, waarin de delictsomschrijving achterwege bleef, over te nemen. De bepaling inzake vrouwenhandel kreeg daardoor haar huidige vorm. Als voorwaarde voor het overnemen van het amendement had de minister gesteld dat uit de debatten zou blijken dat zijn opvatting de juiste was opdat de rechter een authentieke interpretatie van het woord «vrouwenhandel» zou hebben. «In elk geval zal moeten blijken», aldus de minister, «dat elke handeling, ondernomen van het oogenblik dat men zich met de vrouw in aanraking stelt tot op het oogenblik, dat men de vrouw aan de prostitutie - wat men voornemens is - overlevert, op zich zelf reeds als «vrouwenhandel» gequalificeerd behoort te worden, met andere woorden dat voor het voltooide delict niet nodig zal zijn het verwezenlijken van het overleveringsoogmerk.» In het vervolg van zijn betoog lichtte de minister zijn opvatting nog toe door te stellen dat elke daad van vrouwenhandel reeds het delict zelf is, zodat ook bij voorbeeld het reizen met een vrouw met het doel haar aan prostitutie over te leveren, wordt beschouwd als het voltooide delict vrouwenhandel. De Commissie van Rapporteurs aanvaardde deze uitleg. De door de minister verdedigde opvatting werd ook in het vervolg van de parlementaire behandeling niet weersproken.

Aan de strafbaarstelling van vrouwenhandel ligt mede ten grondslag het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910 tot bestrijding van de zogenaamde handel in vrouwen en meisjes. De Nederlandse tekst van de desbetreffende bepalingen luidt: artikel 1: Gestraft wordt ieder die ter voldoening van eens anders lusten een minderjarige vrouw of meisje, zelfs met haar goedvinden, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn. artikel 2: Mede wordt gestraft ieder, die ter voldoening van eens anders lusten een meerderjarige vrouw of meisje door bedrog of met behulp van geweld, bedreiging, misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of

ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn. (...)
Uit de wetsgeschiedenis van artikel 250ter blijkt dat de wetgever destijds aan die bepaling een ruimere strekking heeft gegeven dan waartoe het Verdrag van Parijs van 1910 hem verplichtte, door ook ten aanzien van meerderjarige vrouwen de strafbaarheid niet afhankelijk te stellen van de onvrijwilligheid van de vrouw. Voorts omvat het begrip vrouwenhandel zoals dit bij de parlementaire behandeling werd opgevat, meer gedragingen dan de in het verdrag genoemde handelingen aanwerven, medenemen of ontvoeren."

Het Gerecht heeft niet kunnen vaststellen of de wetgever in de voormalige Nederlandse Antillen eveneens dit ruimere begrip heeft willen overnemen. Gelet hierop gaat het Gerecht uit van de voor verdachte gunstigere bepaling zoals omschreven in artikel 2 van het Verdrag van Parijs van 4 mei 1910. Volgens die bepaling is strafbaar:

"Ieder, die ter voldoening van eens anders lusten een meerderjarige vrouw of meisje door bedrog of met behulp van geweld, bedreiging, misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel, met het oog op het plegen van ontucht heeft aangeworven, medegenomen of ontvoerd, zelfs dan wanneer de verschillende handelingen die de bestanddelen van het strafbare feit uitmaken, in verschillende landen gepleegd zijn".

Gelet op het voorgaande dient naar het oordeel van het Gerecht onder vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr mede verstaan te worden het aanwerven of meenemen van een vrouw met het doel het plegen van ontucht ter voldoening van een anders lusten.

Het oogmerk van de verdachte moet erop gericht zijn dat de betrokkene zich in een ander land dan waar deze is aangeworven of meegenomen, beschikbaar stelt tot -voor zover hier van belang- de prostitutie (vgl. HR 10 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:6700).

In eerdere rechtspraak is voorts beslist dat de term "aanwerven" als bedoeld in die bepaling de betekenis heeft van iedere daad waardoor een persoon wordt aangeworven teneinde die persoon in een ander land tot prostitutie te brengen, zonder dat behoeft te blijken dat de wijze van aanwerving de keuzevrijheid heeft beperkt (vgl. HR 18 april 2000, ECLI:NL:HR:2000:ZD1788, NJ 2000/443) en dat onder het tot prostitutie brengen mede dient te worden verstaan iedere gedraging gericht tegen een persoon ertoe strekkende deze te belemmeren in zijn vrijheid met prostitutie op te houden ongeacht de omstandigheid of deze daarbij vrijwillig betrokken is geraakt dan wel reeds eerder bij prostitutie betrokken was (vgl. HR 6 juli 1999, ECLI:NL:HR:1999:AB9457, NJ 1999/701).

Uit de rechtspraak blijkt verder dat instemming met seksuele handelingen niet in de weg hoeft te staan aan een bewezenverklaring van misbruik van gezag of enig ander dwangmiddel. In lijn met het arrest van de Hoge Raad van 5 februari 2002 (ECLI:NL:HR:2002:AD5235) geldt dat voor het bewijs van door "misbruik"-handelen toereikend is dat de dader zich bewust moet zijn geweest van de relevante feitelijke omstandigheden van het slachtoffer waaruit het overwicht en die kwetsbare positie van dat slachtoffer voortvloeien, dan wel verondersteld moet worden voort te vloeien, in die zin dat voorwaardelijk opzet ten aanzien van die omstandigheden bij hem aanwezig moet zijn.

Verdachte en zijn mededaders hebben de in de bewezenverklaring genoemde vrouwen prostitutie werk bij Bada Bing aangeboden terwijl zij nog verbleven in de Dominicaanse Republiek en hebben hun overtocht naar Sint Maarten geregeld en betaald. Deze vrouwen verkeerden in een kwetsbare positie waarmee vooral bedoeld wordt op de armoedige levensomstandigheden en geringe mogelijkheden om geld te verdienen in hun thuisland.

De vrouwen hebben verklaard dat zij gelet op hun financiële omstandigheden eigenlijk geen andere keuze hadden dan dit werk te aanvaarden. Verdachten waren zich bewust van die omstandigheden dan wel hebben tenminste de aanmerkelijke kans aanvaard dat het ging om vrouwen die zich in een kwetsbare positie bevonden. Verdachte heeft in dit verband verklaard dat er specifiek gekozen wordt voor vrouwen uit de Dominicaanse Republiek "omdat zij dit werk willen doen". Hiernaast werden de vrouwen opgezadeld met een beginschuld, die zij moesten aflossen. Voorts was de tewerkstellingsvergunning van de vrouwen beperkt tot het werken bij Bada Bing terwijl uit de verklaring van verdachte blijkt dat als de vrouwen Bada Bing verlaten, verdachten de immigratiedienst hiervan op de hoogte stellen.

Onder deze omstandigheden is naar het oordeel van het Gerecht sprake van een situatie waarbij verdachte en zijn medeverdachten, door misbruik te maken van uit de feitelijke verhoudingen vloeiend overwicht de betreffende vrouwen hebben aangeworven met het doel hen in de prostitutie te brengen. Gelet hierop is naar het oordeel van het Gerecht sprake van vrouwenhandel als bedoeld in artikel 260 Sr.

Het Gerecht acht tevens de tenlastegelegde uitbuiting bewezen. Als criterium hiervoor hanteert het Gerecht de gemiddelde mondige prostituee die zelf bepaalt waar, wanneer, met wie en onder welke omstandigheden zij werkt. Naast de omstandigheid dat zoals hiervoor is overwogen de betreffende vrouwen zich in een kwetsbare positie bevonden wijst het Gerecht er in dit verband op dat de vrouwen tijdens hun verblijf géén salaris (in zin van een vast loon) kregen uitbetaald, terwijl de verdachte hen wel verplichtingen oplegde, waaronder het gedurende zes dagen per week vanaf 17.00 uur in Bada Bing verblijven en van 22.00 uur tot 05.00 uur werkzaam zijn in Bada Bing. De stelling van de verdediging dat er in dat opzicht geen verschil is met de verplichting opgelegd aan een winkelmedewerker of een ambtenaar om op bepaalde tijden op het werk aanwezig te zijn snijdt geen hout. De ambtenaar en de winkelmedewerker ontvangen, in tegenstelling tot de onderhavige vrouwen, immers een salaris ook als er geen klanten zijn of als er weinig te doen is op het werk. Voorts moesten de klanten als zij met een van de vrouwen naar buiten gingen US\$ 150,- aan Bada Bing betalen, welk bedrag geheel ten goede kwam aan Bada Bing. Daarenboven konden de vrouwen niet zelf bepalen waar zij wilden wonen maar waren zij verplicht gehuisvest in Bada Bing. Zij verbleven daar in een kamer met twee of drie andere vrouwen en hadden niet de beschikking over een eigen bed maar sliepen met een ander in een tweepersoonsbed. Voor deze povere huisvesting dienden zij bovendien een relatief hoog bedrag van US \$ 60,- per dag te betalen welk bedrag werd ingehouden op het geld dat zij met hun prostitutiewerkzaamheden verdienden.

Gelet op vorenstaande feiten en omstandigheden is naar het oordeel van het Gerecht sprake van een situatie waarbij verdachte en zijn medeverdachten misbruik hebben gemaakt van de kwetsbare positie van de betreffende vrouwen en dat zij deze vrouwen hebben uitgebuit.

6. Kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert volgens de wettelijke regeling de volgende strafbare feiten op:

Medeplegen van vrouwenhandel, meermalen gepleegd, strafbaar gesteld bij artikel 260 jo artikel 49 Sr.

7. Strafbaarheid

7A. Rechtvaardigingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een rechtvaardigingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
De feiten door deze verdachte gepleegd zijn strafbaar.

7B. Schulduitsluitingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een schulduitsluitingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
Verdachte is strafbaar.

8. Oplegging van straf of maatregel

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan vrouwenhandel. Vrouwenhandel is een ernstig strafbaar feit. Bij de strafbaarstelling van vrouwenhandel staat het belang van het individu voorop. Dat belang is het behoud van de lichamelijke en geestelijke integriteit en persoonlijke vrijheid. Verdachte heeft misbruik gemaakt van de kwetsbare positie van drie vrouwen. Verdachte heeft hierbij inbreuk gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit en persoonlijke vrijheid van deze vrouwen, door in te spelen op hun economische uitzichtloosheid in het land van herkomst en door voorwaarden te scheppen aan hun werkzame bestaan in zijn bordeel, waardoor van onvrijheid en uitbuiting sprake was.

Oplegging van een vrijheidsontnemende straf is op zich geïndiceerd.

Ten voordele van verdachte geldt dat hij niet eerder wegens misdrijf is veroordeeld.

Alles afwegende kan niet worden volstaan met een andere of lichtere dan de hierna te melden straf.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is mede gegrond op de artikelen 17a, 17b, 17c, 31 en 59 van het Wetboek van Strafrecht.

10. Beslissing

Het Gerecht:

Verklaart niet bewezen dat de verdachte het telastgelegde zoals in rubriek **4A** omschreven heeft begaan en spreekt verdachte daarvan vrij;

Verklaart bewezen dat de verdachte het telastgelegde zoals in rubriek **4B** omschreven, heeft begaan;

Verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek **6** genoemde strafbare feiten opleveren;

Verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

Veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **9 (negen) maanden**;

Bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

Beveelt dat de gevangenisstraf niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond dat de veroordeelde zich voor het einde van de hierbij op **2 (twee) jaren** bepaalde **proeftijd** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt dan wel gedurende die proeftijd zich op andere wijze heeft misdragen of de hierna gestelde bijzondere voorwaarde niet heeft nageleefd;

Stelt als bijzondere voorwaarde dat veroordeelde **240 (tweehonderd en veertig) uren dienstverlening** in de vorm van onbetaalde arbeid ten algemene nutte zal verrichten onder regie van de Stichting Reclassering Sint Maarten, aan te vangen binnen **1 maand** na onherroepelijk worden van dit vonnis en te voltooien binnen **6 maanden** na aanvang.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr M.T. Paulides en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 6 maart 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.