

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

MATSER, Silvio Jan

geboren op 3 november 1966 te Sint Maarten
wonende Sint Maarten, Gumbs Drive 21B

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 3 en 17 december 2014. De verdachte is verschenen, bijgestaan door zijn raadslieden mr C.H.J. Merx en mr G.J. Bergman.

De Officier van Justitie mr Van der Wulp heeft ter terechtzitting gevorderd de verdachte te veroordelen tot een gevangenisstraf voor duur van 24 maanden, waarvan 8 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

De raadslieden hebben verweren gevoerd met betrekkelijkheid tot de geldigheid van de dagvaarding, de ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie, het bewijs en de kwalificatie van de telastgelegde feiten en de strafmaat.

2. Telastlegging

Aan de verdachte is telastgelegd hetgeen vermeld staat in de dagvaarding, zoals gewijzigd ter terechtzitting:

1.

dat Energizer N.V. in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2010 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) terwijl zij ingevolge de Algemene landsverordening landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten :

- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2006 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2007 en/of

- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2008 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2009 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2010

(telkens) opzettelijk voornoemde aangifte(n) onjuist en/of onvolledig heeft gedaan en/althans heeft laten doen door P. Groeneveld en/of V. Dubourcq en/of T. Richardson en/of

(een) medewerk(st)er(s) van Energizer N.V., in elk geval (een) ander(en) dan zij, verdachte en/of haar mededader(s),

immers heeft/hebben zij, verdachte en/of haar mededader(s) (telkens) opzettelijk op/in het/de naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint Maarten ingeleverde/gezonden aangifte(n), te weten het/de formulier(en) " Tax return form for the payment of wage tax, contribution A.O.V./A.W.W. and contribution algemene verzekering bijzondere ziektekosten" (telkens) een te laag (belastbaar) bedrag, opgegeven en/of vermeld en/althans door die/een ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden,

terwijl daarvan (telkens) het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) feitelijk leiding heeft gegeven;

(art. 49 lid 1 en 2 van de Algemene landsverordening landsbelastingen jo. art. 49 en 53 van het Wetboek van Strafrecht);

Subsidiair, voor zover het vorenstaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

dat Energizer N.V. in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2010 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

meermalen, althans eenmaal,

- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2006 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2007 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2008 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2009 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2010

zijnde (een) geschrift(en) die/dat bestemd was/waren om tot bewijs van enig feit te dienen,

valselijk heeft opgemaakt en/of vervalst en/of valselijk heeft doen of laten opmaken en/of doen en/of laten vervalsen door P. Groeneveld en/of V. Dubourcq en/of T. Richardson en/of (een) medewerk(st)er(s) van Energizer N.V., in elk geval (een) ander(en) dan zij, verdachte en/of haar mededader(s),

hebbende zij, verdachte en/of haar mededader(s) (telkens) valselijk in strijd met de waarheid – zakelijk weergegeven – in/op voormeld(e) aangifte(s) en/of het/de formulier(en) “ Tax return form for the payment of wage tax, contribution A.O.V./A.W.W. and contribution algemene verzekering bijzondere ziektekosten” (telkens) een te laag (belastbaar) bedrag opgegeven en/of vermeld en/of geschreven en/althans door die/een ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden en/of schrijven,

(telkens) met het oogmerk om dat/die geschrift(en) als echt en/of onvervalst te gebruiken of door (een) ander(en) te doen gebruiken, terwijl uit dat gebruik (telkens) enig nadeel kon ontstaan,

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) feitelijk leiding heeft gegeven;

(art. 230 lid 1 jo. 49 van het Wetboek van Strafrecht jo. art. 49 en 53 van het Wetboek van Strafrecht);

2.

dat Energizer N.V. in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2007 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten **iedere maand (telkens) een aangifte belasting op bedrijfsomzetten (BBO) over alle maanden van het jaar 2006,**

(telkens) opzettelijk voornoemde aangiften niet, althans niet binnen de door of namens de Inspecteur der Belastingen gestelde termijn, heeft gedaan

terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) feitelijk leiding heeft gegeven;

(art. 49 lid 1 en 2 van de Algemene landsverordening landsbelastingen jo. art. 49 en 53 van het Wetboek van Strafrecht);

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

De verdediging heeft betoogd dat de dagvaarding nietig is vanwege een gebrek aan feitelijkheid, omdat in de telastleggingen geen enkele specificatie van de onjuistheden of onvolledigheden zijn opgenomen.

He Gerecht verwerpt dit verweer, nu het verwijt voor de verdachte niet anders dan duidelijk kan zijn: meermalen opzettelijk onjuiste/onvolledige aangifte doen over de vermelde tijdvakken, bestaande telkens in de vermelding van een te laag belastbaar bedrag. Nadere specificatie van bedragen in de telastlegging is niet noodzakelijk.

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het telastgelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de Officier van Justitie

1. De verdediging heeft betoogd dat de Officier van Justitie ontlastend bewijs heeft achtergehouden door het in beslag te houden.

Dit verweer strandt op het feit dat de verdediging naar eigen zeggen al het beslagen materiaal heeft geordend en ingescand en er aldus volledig gebruik van heeft kunnen maken.

2. De verdediging heeft voorts gesteld dat van het niet in het geding brengen van de stukken van het TPO het gevolg moet zijn dat het OM niet-ontvankelijk moet worden verklaard, omdat er een oncontroleerbare sfeerovergang heeft plaatsgevonden.

Dit verweer strandt op het feit dat het Gerecht naar aanleiding van een verzoek van de verdediging reeds eerder heeft besloten dat bedoelde stukken niet aan het proces-dossier behoeven te worden toegevoegd. Het thans gestelde met betrekking tot sfeerovergang doet standpunt niet veranderen: de aangehaalde regelingen uit het land Nederland gelden hier te lande niet.

3. De verdediging heeft betoogd dat de vervolging onredelijk lang heeft geduurd. Wat daarvan ook zij, het Gerecht oordeelt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn gebleken die ertoe zouden moeten leiden af te wijken van de regel dat zulk een termijnoverschrijding de ontvankelijkheid van het OM niet aantast.

4. De verdediging heeft betoogd dat het OM niet-ontvankelijk moet worden verklaard voor de telastgelegde feiten uit het jaar 2006, omdat de Minister van Financiën in mei 2013 heeft besloten dat betreffende het jaar 2006 en eerder de invordering en verdere activiteiten zijn ingetrokken.

In de Landscourant van Sint Maarten, Jaargang 2013 nummer 11 zijn beleidsregels gepubliceerd betreffende het tijdelijk buiten invordering stellen van belastingschulden en AVBZ-schulden van de belastingjaren 2006 en daarvoor. Anders dan de verdediging stelt moet geoordeeld worden dat deze beleidsregels van de Minister van Financiën niet raken aan de ingezette vervolging ter zake van het doen van onjuiste aangiften over bedoelde periode.

5. De verdediging heeft gesteld dat het OM niet-ontvankelijk is omdat wat betreft de subsidiaire telastleggingen in strijd is gehandeld met het concordantiebeginsel in het Koninkrijk.

Krachtens artikel 39 van het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden worden onder andere het strafrecht en de strafvordering – niet het belastingrecht – zoveel mogelijk op overeenkomstige wijze geregeld. Wat daarvan ook zij, het niet-concordant zijn van het strafrecht en de strafvordering kan niet leiden tot aantasting van de ontvankelijkheid van het OM.

6. De verdediging heeft betoogd dat niet de Inspecteur van Belastingen, zoals door de rechter gelast, maar een medewerker van de Belastingdienst is verhoord.

Omdat de te verhoren Inspecteur gedurende zeer lange tijd wegens ziekte niet verhoord kon worden, heeft de Rechter-Commissaris volstaan met het verhoren van het hoofd aanslag regeling onderneming bij de Belastingdienst Sint Maarten, die een verklaring heeft afgelegd namens de Inspecteur. Daarmee is naar het oordeel van het Gerecht in voldoende mate voldaan aan het bevel van de rechter en wordt de ontvankelijkheid van het OM geenszins aangetast, reeds omdat er geen sprake is van het gestelde onherstelbare vormverzuim.

7. De verdediging heeft de bevoegdheid tot opsporing bestreden van F.J. Machielsen, die naar aanleiding van het TPO van 7 september 2011 door de Minister van Justitie op 14 december 2011 tot buitengewoon agent van politie is benoemd. Machielsen zou in de tussenliggende periode opsporingshandelingen hebben verricht. Dit zou ook voor Sendar gelden.

De verdediging heeft geen concrete opsporingshandelingen benoemd die Michielsen onbevoegdlijk zou hebben verricht, noch is uit het dossier gebleken dat zulks is geschied, zodat dit verweer reeds daarom wordt verworpen. De door de verdediging genoemde handelingen van Machielsen zijn alle van na 14 december 2011 en zijn handelingen die hij in het kader van zijn opsporingsambtenaarschap ex artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering mocht verrichten. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de handelingen van de heer Sendar.

8. De verdediging heeft betoogd dat er sprake is geweest van opgewekt vertrouwen dat het alleen maar om een boekenonderzoek zou gaan en dat de zaak via de Fiscus zou worden afgewikkeld.

Niet is gebleken van enige toezegging door een daartoe bevoegde persoon dat niet strafrechtelijk zou worden opgetreden, zodat dit verweer niet kan slagen.

9. De verdediging heeft betoogd dat het OM niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat de verdachte wordt vervolgd in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

De Officier van justitie heeft ter zitting verklaard dat er in Sint Maarten nog pas sinds enkele jaren langs strafrechtelijke weg belastingdelicten worden aangepakt. Dat brengt naar het oordeel van het Gerecht uiteraard met zich dat er nog niet velen zijn met wie kan worden vergeleken onder de huidige omstandigheden. Strijd met het gelijkheidsbeginsel doet zich thans niet voor.

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn ook overigens geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de Officier van Justitie in de weg staan.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het telastgelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

1.

dat Energizer N.V. in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2010 in Sint Maarten,

~~tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,~~ meermalen, ~~althans eenmaal, (telkens)~~ terwijl zij ingevolge de Algemene landsverordening landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten :

- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2006 en/of**

- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over ~~alle maanden van~~ het jaar 2007 en/of
- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over ~~alle maanden van~~ het jaar 2008 en/of
- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over ~~alle maanden van~~ het jaar 2009 en/of
- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over ~~alle maanden van~~ het jaar 2010

~~{telkens} opzettelijk voornoemde aangifte(n) onjuist en/of onvolledig heeft gedaan en/althans heeft laten doen door P. Groeneveld en/of V. Duboucq en/of T. Richardson en/of~~

~~{een} medewerk(st)er(s) van Energizer N.V., in elk geval {een} ander(en) dan zij, verdachte en/of haar mededader(s),~~

~~immers heeft/hebben zij, verdachte en/of haar mededader(s) {telkens} opzettelijk op/in het/de naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint Maarten ingeleverde/gezonden aangifte(n), te weten het/de formulier(en) " Tax return form for the payment of wage tax, contribution A.O.V./A.W.W. and contribution algemene verzekering bijzondere ziektekosten" (telkens) een te laag {belastbaar} bedrag, opgegeven en/of vermeld en/althans door die/een ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden,~~

~~terwijl daarvan {telkens} het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,~~

~~tot het plegen van welk(e) } feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) opdracht heeft gegeven en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) feitelijke leiding heeft gegeven;~~

2.

~~dat Energizer N.V. in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2007 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten,~~

~~tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte belasting op bedrijfsomzetten (BBO) over ~~alle maanden van~~ het jaar 2006,~~

~~(telkens)~~ opzettelijk voornoemde aangiften niet, ~~althans niet binnen de door of namens de inspecteur der Belastingen gestelde termijn, heeft gedaan~~

terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

tot het plegen van welk(e) feit(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) opdracht heeft gegeven ~~en/of aan welke verboden gedraging(en) hij, verdachte (in zijn hoedanigheid als directeur van Energizer N.V.) feitelijk leiding heeft gegeven;~~

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd, zoals doorgestreept in de tekst, is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

Voor zover in de telastlegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring *cursief weergegeven* verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

5. Bewijsmiddelen

De overtuiging dat de verdachte de hiervoor omschreven feiten heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

*De inhoud van de onderstaande wettige bewijsmiddelen is, voor zover niet anders vermeld, ontleend aan en vormt telkens de verkorte en zakelijke weergave van de inhoud van in wettelijke vorm opgemaakte processen-verbaal van politie in de zaak onder **Dossiernummer 1201**, opgemaakt door daartoe bevoegde opsporingsambtenaren. De bewijsmiddelen dienen telkens ten bewijze van het feit waarop zij blijkens hun inhoud betrekking hebben.*

4. Materieel onderzoek, 4.1.3 Opzettelijk onjuist 2006, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat hij van de loonspecificaties van medewerkers van Energizer N.V. voor werkzaamheden uit 2006 per aangiftetijdvak van telkens een maand, heft vergeleken telkens het bedrag aan ingehouden loonbelasting per medewerker heeft vergeleken met de aangegeven bedragen, bij welke vergelijking naar voren kwam dat de bedragen in de aangiften telkens substantieel lager zijn, en wel totaal voor 2006 NAF 421.306,21.

Dat de Belastingdienst op 19 mei 2006 en op 9 januari 2007 de aangiften loonbelasting en premies ontvangen heeft ontvangen ten name van Energizer N.N. over de tijdvakken februari, maart en december 2006, terwijl omstreeks 30 januari 2009 deze aangiften opnieuw zijn gedaan.

4. Materieel onderzoek, 4.1.4 Opzettelijk onjuist 2007, en AH-08 Proces-verbaal van ambtshandeling, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat de blijkens in de administratie van Energizer N.V. aangetroffen en een door MGM Consultants N.V. verstrekte "declarations of taks and premiums" over de maanden januari, februari, maart, mei, oktober, november en december 2007 de ingevulden bedragen substantieel lager zijn dan de cijfers uit de opgaven;

Dat volgens de niet volledige (ontbrekende gegevens van medewerkers van administratie en management) verzamelloonstaat 2007 de totale loonsom NAF 4.828.626 bedraagt en de gross salaries in de jaarrekening NAF 6.057.090;
Dat de getuige Gary Matser heeft verklaard dat zijn kantoor de jaarrekening heeft verzorgd en dat het algemeen bekend is in de bouwwereld de loonkosten van casual labour niet altijd goed verantwoord worden en dus ook niet verwerkt in de administratie.

en als verklaring van V. Dubourq:

Dat zij in opdracht van verdachte Matser middels Payroll4 berekende bedragen op de aangiften heeft gereduceerd met 50%.

4. Materieel onderzoek, 4.1.5 Opzettelijk onjuist 2008, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat bij de door de Belastingdienst ontvangen verzamelloonstaten voor 2008 het project Cupecoy ontbrak terwijl in de administratie van Energizer N.V. 24 pagina's aan tweewekelijkse loonkosten in verband met dat project werden aangetroffen;
Dat in de administratie van Energizer N.V. bleek dat de aan te geven bedragen met 20% of 30% werden gereduceerd;
Dat de door Energizer N.V. in de aangiften aangegeven bedragen aan loonbelasting en premies substantieel lager zijn dan de bij MGM Consultants N.V. in beslag genomen "Journals" vermelde cijfers.

en als verklaring van V. Dubourq:

Dat zij in opdracht van verdachte Matser over januari en juni tot en met december 2008 20% lagere bedragen op de aangiften heeft ingevuld in aangiften, en over oktober 30% lager.

4. Materieel onderzoek, 4.1.6 Opzettelijk onjuist 2009 en bijlage D095, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat de aangiften over 2009 niet conform de loonadministratie zijn, waarbij in de aangiften juli, september en oktober slechts de cijfers aangegeven die betrekking hebben op medewerkers van administratie en management, en in november en december nog minder is aangegeven

en als verklaring van V. Dubourq:

dat de cijfers van het project Cupecoy ontbreken. Dat zij de aangiften over 2009 heeft gedaan aan de hand van spreadsheet van MGM, dat in de aangifte van december 2009 14 werknemers staan vermeld, terwijl er in declaratie over die maand 81 waren.

4. Materieel onderzoek, 4.1.7 Opzettelijk onjuist 2010, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat na vergelijking van het overzicht van de betaalde lonen en de daarop ingehouden bedragen aan loonbelasting en sociale premies per aangiftetijdvak met de cijfers in de aangiften over januari tot en met maart 2010 opvalt dat de bedragen in de aangiften exact 50% lager zijn dan de bedragen in het overzicht.

4. Materieel onderzoek, 4.2 Het opzettelijk niet doen van aangiften belasting op de bedrijfsomzetten, en D-160 t/m -164, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat na raadpleging van het systeem van de belastingdienst opvalt dat in 2006 geheel geen aangiften BBO ten name van Energizer N.V. zijn ingediend;

En als verklaring van verdachte:

Dat er wel inkomsten uit de projecten Westin, Paradise Mall, Harbour Expansion en Cupecoy zijn geweest, terwijl Energizer geen verklaring had dat de projecten waren vrijgesteld en daar ook niet om had gevraagd bij de belastingdienst.

Proces-verbaal d.d. 10 juni 2014 van verhoor van getuige V.C. DUBOURQ door de Rechter-Commissaris, voor zover inhoudende:

Dat zij in januari 2009 voor Energizer is gaan werken, dat de administratie toen een puinhoop was, en dat zij onder andere administratieve werkzaamheden verrichte en een beetje van alles deed en de taken uitvoerde die verdachte Matser haar gaf;
Dat Energizer MGM had voor de boekhouding;
Dat zij de maandelijkse aangifte formulieren voor de belasting invulde met bedragen die zij kreeg van verdachte Matser en MGM, dat zij één formulier kreeg met cijfers per project en belastingsoort; dat zij het formulier aan verdachte Matser liet zien die dan vertelde welke bedragen of belasting wel of niet moesten worden betaald en dat zij die bedragen dan invulde op de aangifte, dat Matser hierover niet overlegde, dat zij steeds instructie van verdachte Matser kreeg;
Dat de bedragen die verdachte Matser doorgaf nooit het volle bedrag waren zoals op het overzicht stond vermeld; dat wanneer verdachte Matser het bedrag aangaf dat er in een maand aan belasting betaald zou worden zij dat bedrag over de aangifteformulieren moest verdelen aan de hand van percentages van de bedragen zoals zij die van MGM had gekregen en dat door verdachte Matser liet controleren;
Dat zij zocht totdat zij een verminderingspercentage had dat bij het volgens verdachte Matser te betalen bedrag paste; dat zij alles deed op uitleg en instructie van verdachte Matser en dat zij verdachte Matser steeds alle formulieren heet laten zien.

Proces-verbaal d.d. 2 juli 2014 van verhoor van getuige M.M.F. VAN GRINSVEN-TRINIDAD, werkzaam bij de belastingdienst te Sint Maarten, door de Rechter-Commissaris, voor zover inhoudende:

Dat Energizer maandelijkse aangiften van de loonbelasting deed en dat bij een boekenonderzoek in 2005 over de periode 1 november 2004 tot en met 30 juni 2005 geen administratie was en dat er daarna ambtshalve aanslagen zijn opgelegd;
Dat Energizer geen vrijstelling had van de BBO en die ook niet had aangevraagd en die ook niet zou kunnen krijgen omdat gelet op het boekenonderzoek van 2005 niet voldaan werd aan de voorwaarde dat de ondernemer aan de fiscale verplichtingen voldoet

5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

De verdachte Matser heeft meermalen erkend dat de aangiften onjuist waren, doch hij geeft zich erop beroepen dat de administratie van Energizer N.V. verantwoordelijk was voor de aangiften van de belasting. Naar het oordeel van het Gerecht wordt dit beroep gelogenstraft door de verklaringen van de getuige Dubourq en gaat het Gerecht er, mede op grond van de resultaten van het boekenonderzoek in 2005 vanuit dat de situatie voorafgaande aan de indiensttreding van die getuige anders is geweest zo hoogst onwaarschijnlijk is dat die mogelijkheid moet worden uitgesloten. Het Gerecht gaat er wat betreft feit 2, in onderling verband en samenhang met het voren overwogene, eveneens van uit dat het opzettelijk en in opdracht van de verdachte Matser is gepleegd.

Voorts heeft de verdediging aangevoerd dat een deel van de onjuist aangegeven bedragen niet voor rekening van Energizer moet komen, omdat Energizer voor buitenlandse aannemers die geen vergunning hadden op haar payroll had opgenomen. Het Gerecht

verwerpt dit verweer, nu het, niet kenbaar, opnemen van werknemers op de payroll niet de verplichting tot het doen van juiste aangiften opheft.

Wat betreft de stelling van de verdediging dat er gelet op de missive van de Minister van Financiën van mei 2013 geen nadeel was uit feit 2, moet geoordeeld worden dat het gaat om de mogelijkheid van nadeel, en wel beoordeeld op het moment van het bewezenverklaarde, zodat het daarop gerichte verweer wordt verworpen.

Wat betreft de termijn in feit 2 overweegt het Gerecht dat deze volgt uit de Landsverordening houdende regels inzake een belasting op bedrijfsomzetten, artikel 12, eerste lid in verband met artikel 10, eerste lid.

6. Kwalificatie

De verdediging heeft, zakelijk weergegeven, betoogd dat feit 2 niet gekwalificeerd kan worden als misdrijf omdat het niet doen van aangifte niet hetzelfde is als het niet binnen de gestelde termijn doen van aangifte.

Het Gerecht is van oordeel dat deze situatie zich hier te lande niet voordoet, anders dan in het land Nederland waar het niet doen van aangifte afzonderlijk strafbaar is gesteld.

Het bewezenverklaarde levert volgens de wettelijke regeling de volgende strafbare feiten op:

Feit 1:

Opdracht geven tot: Opzettelijk, ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat onjuist doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden kan ontstaan, begaan door een rechtspersoon, meermalen gepleegd.

Feit 2:

Opdracht geven tot: Ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat onjuist doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden kan ontstaan, begaan door een rechtspersoon, meermalen gepleegd.

7. Strafbaarheid

7A. Rechtvaardigingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een rechtvaardigingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.

De feiten door deze verdachte gepleegd zijn strafbaar.

7B. Schulduitsluitingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een schulduitsluitingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.

Verdachte is strafbaar.

8. Oplegging van straf of maatregel

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de

persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft als enig directeur en aandeelhouder van constructiebedrijf Energizer N.V. jarenlang structureel opdracht gegeven tot het opzettelijk doen van onjuiste aangiften loonbelasting en premies, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat voor meer dan vier miljoen gulden te weinig belasting zou kunnen worden geheven, alsook tot het over een jaar niet binnen de gestelde termijn voldoen van aangiften BBO. Van werknemers van de N.V. ingehouden bedragen aan loonbelasting en premies werden niet of niet volledig aangegeven, en voorts werden werknemers en projecten verzwegen. Dit gedrag moet gekwalificeerd worden als zeer onmaatschappelijk.

Oplegging van een vrijheidsontnemende straf is op zich geïndiceerd.

Ten voordele van verdachte geldt dat hij niet eerder wegens soortgelijke misdrijven is veroordeeld. Voorts is de vervolging al langer dan wenselijk gaande, en was de vervolging van strafbare feiten als de onderhavige ten tijde van het plegen daarvan nog geen gemeengoed in Sint Maarten.

Alles afwegende kan niet worden volstaan met een andere of lichtere straf dan gevangenisstraf van na te melden duur.

Het Gerecht zal een deel van deze straf voorwaardelijk opleggen teneinde verdachte in te scherpen zich gedurende de proeftijd niet weer aan misdrijf schuldig te maken, en om een kader te scheppen waarbinnen verdachte onbetaalde arbeid ten algemene nutte zal moeten verrichten.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is mede gegrond op de artikelen 17a, 17b, 17c, 17d, 31, 53, 59 en 96 van het Wetboek van Strafrecht en artikelen 49 en 53 van de Algemene Landsverordening Landsbelastingen

10. Beslissing

Het Gerecht:

Verklaart bewezen dat de verdachte het telastgelegde zoals in rubriek 4 omschreven, heeft begaan;

Verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is telastgelegd en spreekt verdachte daarvan vrij;

Verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek 6 genoemde strafbare feiten opleveren;

Verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

Veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **24 (vierentwintig) maanden**;

Bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

Beveelt dat van de gevangenisstraf een gedeelte groot **18 (achttien) maanden** niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond dat de veroordeelde zich voor het einde van de hierbij op **3 jaren** bepaalde **proeftijd** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt dan wel gedurende die proeftijd zich op andere wijze heeft misdragen of de hierna gestelde bijzondere voorwaarde niet heeft nageleefd;

Stelt als bijzondere voorwaarde dat veroordeelde **240 uren dienstverlening** in de vorm van onbetaalde arbeid ten algemene nutte zal verrichten onder regie van de Stichting Reclassering Sint Maarten, aan te vangen binnen **1 maand** na onherroepelijk worden van dit vonnis en te voltooien binnen **6 maanden** na aanvang. Bij niet-voldoening aan deze voorwaarde zal tenuitvoerlegging van een gedeelte van **8 maanden** van het voorwaardelijk gedeelte van de gevangenisstraf kunnen worden bevolen.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr H.A.C. Smid en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 7 januari 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

ENERGIZER N.V.
gevestigd te Sint Maarten, Chameleon Drive 20

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 3 en 17 december 2014. De verdachte is verschenen, vertegenwoordigd door haar directeur S.J. Matser en bijgestaan door haar raadslieden mr C.H.J. Merx en mr G.J. Bergman.

De Officier van Justitie mr Van der Wulp heeft ter terechtzitting gevorderd de verdachte te veroordelen tot een geldboete ten bedrage van ANG 4.500.000.

De raadslieden hebben verweren gevoerd met betrekkelijkheid tot de geldigheid van de dagvaarding, de ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie, het bewijs en de kwalificatie van de telastgelegde feiten en de strafmaat.

2. Telastlegging

Aan de verdachte is telastgelegd hetgeen vermeld staat in de dagvaarding, zoals gewijzigd ter terechtzitting:

1.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2010 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) terwijl zij ingevolge de Algemene landsverordening landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten :

- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2006 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2007 en/of

- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2008 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2009 en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2010

(telkens) opzettelijk voornoemde aangifte(n) onjuist en/of onvolledig heeft gedaan en/althans heeft laten doen door P. Groeneveld en/of V. Dubourcq en/of T. Richardson en/of (een) medewerk(st)er(s) van Energizer N.V., in elk geval (een) ander(en) dan zij verdachte en/of haar mededader(s),

immers heeft/hebben zij, verdachte en/of haar mededader(s) (telkens) opzettelijk op/in het/de naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint Maarten ingeleverde/gezonden aangifte(n), te weten het/de formulier(en) " Tax return form for the payment of wage tax, contribution A.O.V./A.W.W. and contribution algemene verzekering bijzondere ziektekosten" (telkens) een te laag (belastbaar) bedrag, opgegeven en/of vermeld en/althans door die/een ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden,

terwijl daarvan (telkens) het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

(art. 49 lid 1 en 2 van de Algemene landsverordening **landsbelastingen**);

Subsidiair, voor zover het vorenstaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2010 in Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal,

- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van** het jaar 2006 en/of

- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2007** en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2008** en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2009** en/of
- **iedere maand (telkens)** een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2010**

zijnde (een) geschrift(en) die/dat bestemd was/waren om tot bewijs van enig feit te dienen,

valselijk heeft opgemaakt en/of vervalst en/of valselijk heeft doen of laten opmaken en/of doen en/of laten vervalsen door P. Groeneveld en/of V. Dubourcq en/of T. Richardson en/of (een) medewerk(st)er(s) van Energizer N.V., in elk geval (een) ander(en) dan zij, verdachte en/of haar mededader(s),

hebbende zij, verdachte en/of haar mededader(s) (telkens) valselijk in strijd met de waarheid - zakelijk weergegeven - in/op voormeld(e) aangifte(s) en/of het/de formulier(en) " Tax return form for the payment of wage tax, contribution A.O.V./A.W.W. and contribution algemene verzekering bijzondere ziektekosten" (telkens) een te laag (belastbaar) bedrag opgegeven en/of vermeld en/of geschreven en/althans door die/een ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden en/of schrijven,

(telkens) met het oogmerk om dat/die geschrift(en) als echt en/of onvervalst te gebruiken of door (een) ander(en) te doen gebruiken,

terwijl uit dat gebruik (telkens) enig nadeel kon ontstaan;

(art. 230 lid 1 jo. 49 van het Wetboek van Strafrecht);

2.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2007 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten,

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het

binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten **iedere maand (telkens) een aangifte belasting op bedrijfsomzetten (BBO) over alle maanden van het jaar 2006,**

(telkens) opzettelijk voornoemde aangiften niet, althans niet binnen de door of namens de Inspecteur der Belastingen gestelde termijn, heeft gedaan

terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

(art. 49 lid 1 en 2 van de Algemene landsverordening landsbelastingen);

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het telastgelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de Officier van Justitie

1. De verdediging heeft betoogd dat de Officier van Justitie ontlastend bewijs heeft achtergehouden door het in beslag te houden.

Dit verweer strandt op het feit dat de verdediging naar eigen zeggen al het beslagen materiaal heeft geordend en ingescand en er aldus volledig gebruik van heeft kunnen maken.

2. De verdediging heeft voorts gesteld dat van het niet in het geding brengen van de stukken van het TPO het gevolg moet zijn dat het OM niet-ontvankelijk moet worden verklaard, omdat er een oncontroleerbare sfeerovergang heeft plaatsgevonden.

Dit verweer strandt op het feit dat het Gerecht naar aanleiding van een verzoek van de verdediging reeds eerder heeft besloten dat bedoelde stukken niet aan het proces-dossier behoeven te worden toegevoegd. Het thans gestelde met betrekking tot sfeerovergang doet standpunt niet veranderen: de aangehaalde regelingen uit het land Nederland gelden hier te lande niet.

3. De verdediging heeft betoogd dat de vervolging onredelijk lang heeft geduurd. Wat daarvan ook zij, het Gerecht oordeelt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn gebleken die ertoe zouden moeten leiden af te wijken van de regel dat zulk een termijnoverschrijding de ontvankelijkheid van het OM niet aantast.

4. De verdediging heeft betoogd dat het OM niet-ontvankelijk moet worden verklaard voor de telastgelegde feiten uit het jaar 2006, omdat de Minister van Financiën in mei 2013 heeft besloten dat betreffende het jaar 2006 en eerder de invordering en verdere activiteiten zijn ingetrokken.

In de Landscourant van Sint Maarten, Jaargang 2013 nummer 11 zijn beleidsregels gepubliceerd betreffende het tijdelijk buiten invordering stellen van belastingschulden en AVBZ-schulden van de belastingjaren 2006 en daarvoor. Anders dan de verdediging stelt moet geoordeeld worden dat deze beleidsregels van de Minister van Financiën niet raken aan de ingezette vervolging ter zake van het doen van onjuiste aangiften over bedoelde periode.

5. De verdediging heeft gesteld dat het OM niet-ontvankelijk is omdat wat betreft de subsidiaire telastleggingen in strijd is gehandeld met het concordantiebeginsel in het Koninkrijk.

Krachtens artikel 39 van het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden worden onder andere het strafrecht en de strafvordering – niet het belastingrecht – zoveel mogelijk op overeenkomstige wijze geregeld. Wat daarvan ook zij, het niet-concordant zijn van het strafrecht en de strafvordering kan niet leiden tot aantasting van de ontvankelijkheid van het OM.

6. De verdediging heeft betoogd dat niet de Inspecteur van Belastingen, zoals door de rechter gelast, maar een medewerker van de Belastingdienst is verhoord.

Omdat de te verhoren Inspecteur gedurende zeer lange tijd wegens ziekte niet verhoord kon worden, heeft de Rechter-Commissaris volstaan met het verhoren van het hoofd aanslag regeling onderneming bij de Belastingdienst Sint Maarten, die een verklaring heeft afgelegd namens de Inspecteur. Daarmee is naar het oordeel van het Gerecht in voldoende mate voldaan aan het bevel van de rechter en wordt de ontvankelijkheid van het OM geenszins aangetast, reeds omdat er geen sprake is van het gestelde onherstelbare vormverzuim.

7. De verdediging heeft de bevoegdheid tot opsporing bestreden van F.J. Machielsen, die naar aanleiding van het TPO van 7 september 2011 door de Minister van Justitie op 14 december 2011 tot buitengewoon agent van politie is benoemd. Machielsen zou in de tussenliggende periode opsporingshandelingen hebben verricht. Dit zou ook voor Sendar gelden.

De verdediging heeft geen concrete opsporingshandelingen benoemd die Michielsen onbevoegdlijk zou hebben verricht, noch is uit het dossier gebleken dat zulks is geschied, zodat dit verweer reeds daarom wordt verworpen. De door de verdediging genoemde handelingen van Machielsen zijn alle van na 14 december 2011 en zijn handelingen die hij in het kader van zijn opsporingsambtenaarschap ex artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering mocht verrichten. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de handelingen van de heer Sendar.

8. De verdediging heeft betoogd dat er sprake is geweest van opgewekt vertrouwen dat het alleen maar om een boekenonderzoek zou gaan en dat de zaak via de Fiscus zou worden afgewikkeld.

Niet is gebleken van enige toezegging door een daartoe bevoegde persoon dat niet strafrechtelijk zou worden opgetreden, zodat dit verweer niet kan slagen.

9. De verdediging heeft betoogd dat het OM niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat de verdachte wordt vervolgd in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

De Officier van justitie heeft ter zitting verklaard dat er in Sint Maarten nog pas sinds enkele jaren langs strafrechtelijke weg belastingdelicten worden aangepakt. Dat brengt naar het oordeel van het Gerecht uiteraard met zich dat er nog niet velen zijn met wie kan worden vergeleken onder de huidige omstandigheden. Strijd met het gelijkheidsbeginsel doet zich thans niet voor.

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn ook overigens geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de Officier van Justitie in de weg staan.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het telastgelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

1.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 9 oktober 2010 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of in of omstreeks de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 december 2010 in Sint Maarten,

~~tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens)~~ terwijl zij ingevolge de Algemene landsverordening landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, te weten :

- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2006 en/of**
- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2007 en/of**
- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2008 en/of**
- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2009 en/of**
- ~~iedere maand (telkens)~~ een aangifte loonbelasting en/of premies volksverzekeringen ten name van Energizer N.V. over **alle maanden van het jaar 2010**

~~(telkens) opzettelijk voornoemde aangifte(n) onjuist en/of onvolledig heeft gedaan en/althans heeft laten doen door P. Groeneveld en/of V. Duboucq en/of T. Richardson en/of (een) medewerk(st)er(s) van Energizer N.V., in elk geval (een) ander(en) dan zij verdachte en/of haar mededader(s),~~

immers heeft/hebben zij, verdachte en/of haar mededader(s) ~~(telkens)~~ opzettelijk op/in ~~het/de~~ naar de Inspecteur der belastingen of de Belastingdienst in Sint

Maarten ingeleverde/gezonden aangifte(n), te weten ~~het/de~~ formulier(en) " Tax return form for the payment of wage tax, contribution A.O.V./A.W.W. and contribution algemene verzekering bijzondere ziektekosten" (telkens) een te laag (belastbaar) bedrag, ~~opgegeven en/of vermeld en/althans door die/een ander(en) doen of laten opgeven en/of vermelden,~~

terwijl daarvan (telkens) het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan,

2.

dat zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2007 in het Nederlands Antilliaans gedeelte van het eiland Sint Maarten,

~~tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,~~ terwijl zij ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, ~~te weten iedere maand (telkens) een~~ aangifte belasting op bedrijfsomzetten (BBO) over **alle maanden** van het jaar 2006,

(telkens) opzettelijk voornoemde aangiften ~~niet, althans niet binnen de door of namens de Inspecteur der Belastingen gestelde termijn,~~ heeft gedaan

terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat daardoor nadeel voor de Nederlandse Antillen en/of het land Sint Maarten kon ontstaan;

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd, zoals doorgestreept in de tekst, is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

Voor zover in de telastlegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring *cursief weergegeven* verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

5. Bewijsmiddelen

De overtuiging dat de verdachte de hiervoor omschreven feiten heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

*De inhoud van de onderstaande wettige bewijsmiddelen is, voor zover niet anders vermeld, ontleend aan en vormt telkens de verkorte en zakelijke weergave van de inhoud van in wettelijke vorm opgemaakte processen-verbaal van politie in de zaak onder **Dossiernummer 1201**, opgemaakt door daartoe bevoegde opsporingsambtenaren. De bewijsmiddelen dienen telkens ten bewijze van het feit waarop zij blijkens hun inhoud betrekking hebben.*

4. Materieel onderzoek, 4.1.3 Opzettelijk onjuist 2006, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat hij van de loonspecificaties van medewerkers van Energizer N.V. voor werkzaamheden uit 2006 per aangiftetijdvak van telkens een maand, heft vergeleken telkens het bedrag aan ingehouden loonbelasting per medewerker heeft vergeleken met de aangegeven bedragen, bij welke vergelijking naar voren kwam dat de bedragen in de aangiften telkens substantieel lager zijn, en wel totaal voor 2006 NAF 421.306,21.

Dat de Belastingdienst op 19 mei 2006 en op 9 januari 2007 de aangiften loonbelasting en premies ontvangen heeft ontvangen ten name van Energizer N.N. over de tijdvakken februari, maart en december 2006, terwijl omstreeks 30 januari 2009 deze aangiften opnieuw zijn gedaan.

4. Materieel onderzoek, 4.1.4 Opzettelijk onjuist 2007, en AH-08 Proces-verbaal van ambtshandeling, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat de blijkens in de administratie van Energizer N.V. aangetroffen en een door MGM Consultants N.V. verstrekte "declarations of taks and premiums" over de maanden januari, februari, maart, mei, oktober, november en december 2007 de ingevulden bedragen substantieel lager zijn dan de cijfers uit de opgaven;
Dat volgens de niet volledige (ontbrekende gegevens van medewerkers van administratie en management) verzamelloonstaat 2007 de totale loonsom NAF 4.828.626 bedraagt en de gross salaries in de jaarrekening NAF 6.057.090;
Dat de getuige Gary Matser heeft verklaard dat zijn kantoor de jaarrekening heeft verzorgd en dat het algemeen bekend is in de bouwwereld de loonkosten van casual labour niet altijd goed verantwoord worden en dus ook niet verwerkt in de administratie.

en als verklaring van V. Dubourq:

Dat zij in opdracht van verdachte Matser middels Payroll4 berekende bedragen op de aangiften heeft gereduceerd met 50%.

4. Materieel onderzoek, 4.1.5 Opzettelijk onjuist 2008, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat bij de door de Belastingdienst ontvangen verzamelloonstaten voor 2008 het project Cupecoy ontbrak terwijl in de administratie van Energizer N.V. 24 pagina's aan tweewekelijkse loonkosten in verband met dat project werden aangetroffen;
Dat in de administratie van Energizer N.V. bleek dat de aan te geven bedragen met 20% of 30% werden gereduceerd;
Dat de door Energizer N.V. in de aangiften aangegeven bedragen aan loonbelasting en premies substantieel lager zijn dan de bij MGM Consultants N.V. in beslag genomen "Journals" vermelde cijfers.

en als verklaring van V. Dubourq:

Dat zij in opdracht van verdachte Matser over januari en juni tot en met december 2008 20% lagere bedragen op de aangiften heeft ingevuld in aangiften, en over oktober 30% lager.

4. Materieel onderzoek, 4.1.6 Opzettelijk onjuist 2009 en bijlage D095, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat de aangiften over 2009 niet conform de loonadministratie zijn, waarbij in de aangiften juli, september en oktober slechts de cijfers aangegeven die betrekking hebben op medewerkers van administratie en management, en in november en december nog minder is aangegeven

en als verklaring van V. Dubourq:

Dat de cijfers van het project Cupecoy ontbreken. Dat zij de aangiften over 2009 heeft gedaan aan de hand van spreadsheet van MGM, dat in de aangifte van december 2009 14 werknemers staan vermeld, terwijl er in declaratie over die maand 81 waren.

4. Materieel onderzoek, 4.1.7 Opzettelijk onjuist 2010, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat na vergelijking van het overzicht van de betaalde lonen en de daarop ingehouden bedragen aan loonbelasting en sociale premies per aangiftetijdvak met de cijfers in de aangiften over januari tot en met maart 2010 opvalt dat de bedragen in de aangiften exact 50% lager zijn dan de bedragen in het overzicht.

4. Materieel onderzoek, 4.2 Het opzettelijk niet doen van aangiften belasting op de bedrijfsomzetten, en D-160 t/m -164, voor zover inhoudende als bevindingen van de verbalisant:

Dat na raadpleging van het systeem van de belastingdienst opvalt dat in 2006 geheel geen aangiften BBO ten name van Energizer N.V. zijn ingediend;

En als verklaring van verdachte:

Dat er wel inkomsten uit de projecten Westin, Paradise Mall, Harbour Expansion en Cupecoy zijn geweest, terwijl Energizer geen verklaring had dat de projecten waren vrijgesteld en daar ook niet om had gevraagd bij de belastingdienst.

Proces-verbaal d.d. 10 juni 2014 van verhoor van getuige V.C. DUBOURQ door de Rechter-Commissaris, voor zover inhoudende:

Dat zij in januari 2009 voor Energizer is gaan werken, dat de administratie toen een puinhoop was, en dat zij onder andere administratieve werkzaamheden verrichte en een beetje van alles deed en de taken uitvoerde die verdachte Matser haar gaf;

Dat Energizer MGM had voor de boekhouding;

Dat zij de maandelijkse aangifte formulieren voor de belasting invulde met bedragen die zij kreeg van verdachte Matser en MGM, dat zij één formulier kreeg met cijfers per project en belastingsoort; dat zij het formulier aan verdachte Matser liet zien die dan vertelde welke bedragen of belasting wel of niet moesten worden betaald en dat zij die bedragen dan invulde op de aangifte, dat Matser hierover niet overlegde, dat zij steeds instructie van verdachte Matser kreeg;

Dat de bedragen die verdachte Matser doorgaf nooit het volle bedrag waren zoals op het overzicht stond vermeld; dat wanneer verdachte Matser het bedrag aangaf dat er in een maand aan belasting betaald zou worden zij dat bedrag over de aangifteformulieren moest verdelen aan de hand van percentages van de bedragen zoals zij die van MGM had gekregen en dat door verdachte Matser liet controleren; Dat zij zocht totdat zij een verminderingspercentage had dat bij het volgens verdachte Matser te betalen bedrag paste; dat zij alles deed op uitleg en instructie van verdachte Matser en dat zij verdachte Matser steeds alle formulieren heet laten zien.

Proces-verbaal d.d. 2 juli 2014 van verhoor van getuige M.M.F. VAN GRINSVEN-TRINIDAD, werkzaam bij de belastingdienst te Sint Maarten, door de Rechter-Commissaris, voor zover inhoudende:

Dat Energizer maandelijkse aangiften van de loonbelasting deed en dat bij een boekenonderzoek in 2005 over de periode 1 november 2004 tot en met 30 juni 2005 geen administratie was en dat er daarna ambtshalve aanslagen zijn opgelegd;

Dat Energizer geen vrijstelling had van de BBO en die ook niet had aangevraagd en die ook niet zou kunnen krijgen omdat gelet op het boekenonderzoek van 2005 niet voldaan werd aan de voorwaarde dat de ondernemer aan de fiscale verplichtingen voldoet

5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

De verdediging heeft aangevoerd dat een deel van de onjuist aangegeven bedragen niet voor rekening van Energizer moet komen, omdat Energizer voor buitenlandse aannemers die geen vergunning hadden op haar payroll had opgenomen. Het Gerecht verwerpt dit verweer, nu het niet kenbaar opnemen van werknemers op de payroll niet de verplichting tot het doen van juiste aangiften opheft.

Wat betreft de stelling van de verdediging dat er gelet op de missive van de Minister van Financiën van mei 2013 geen nadeel was uit feit 2, moet geoordeeld worden dat het gaat om de mogelijkheid van nadeel, en wel beoordeeld op het moment van het bewezenverklaarde, zodat het daarop gerichte verweer wordt verworpen.

Wat betreft de termijn in feit 2 overweegt het Gerecht dat deze volgt uit de Landsverordening houdende regels inzake een belasting op bedrijfsomzetten, artikel 12, eerste lid in verband met artikel 10, eerste lid.

6. Kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert volgens de wettelijke regeling de volgende strafbare feiten op:

Feit 1:

Opzettelijk, ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat onjuist doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden kan ontstaan, meermalen gepleegd.

Feit 2:

Ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht zijnde tot het binnen een gestelde termijn doen van aangifte, dat onjuist doen, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden kan ontstaan, meermalen gepleegd.

7. Strafbaarheid

7A. Rechtvaardigingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een rechtvaardigingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
De feiten door deze verdachte gepleegd zijn strafbaar.

7B. Schulditsluitingsgronden

Feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat sprake is van een schulditsluitingsgrond zijn niet aannemelijk geworden.
Verdachte is strafbaar.

8. Oplegging van straf of maatregel

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft jarenlang structureel opzettelijk onjuiste aangiften loonbelasting en premies gedaan, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat voor meer dan vier miljoen gulden te weinig belasting zou kunnen worden geheven, alsook een jaar aangiften BBO niet binnen de gestelde termijn voldaan. Van werknemers van de N.V. ingehouden bedragen aan loonbelasting en premies werden niet of niet volledig aangegeven, en voorts werden werknemers en projecten verzwegen. Dit gedrag moet gekwalificeerd worden als zeer onmaatschappelijk.

Oplegging van een geldboete zoals gevorderd door de Officier van Justitie is passend en geboden.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is mede gegrond op de artikelen 9, 53, 59 en 96 van het Wetboek van Strafrecht.

10. Beslissing

Het Gerecht:

Verklaart bewezen dat de verdachte het telastgelegde zoals in rubriek 4 omschreven, heeft begaan;

Verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is telastgelegd en spreekt verdachte daarvan vrij;

Verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek 6 genoemde strafbare feiten opleveren;

Verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

Veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **geldboete van ANG 4.500.000 (VIER MILJOEN VIJFHONDERDDUIZEND GULDEN).**

Dit vonnis is geweest door de rechter mr H.A.C. Smid en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 7 januari 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.