

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

Aangetekend en via emailadres

De heer R.W.J. Muller,
chirurg
Via mw. mr. C.J. van Weering
Legaltree Van Weering Advocatuur BV
Javastraat 100-a
2585 AV Den Haag

St. Jacobsstraat 16
3511 BS Utrecht
Postbus 2680
3500 GR Utrecht
T 030 233 87 87
F 030 232 19 12
www.igz.nl

Ons kenmerk

Datum 31 juli 2013
Onderwerp **Bevel ex artikel 87a Wet BIG**

Geachte heer Muller,

Middels mijn schrijven van 17 juli 2013 heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) u geïnformeerd over haar voornemen om u een bevel ex artikel 87a wet BIG op te leggen. Met deze brief geeft de inspectie gevolg aan haar voornemen en geeft u een bevel op grond van artikel 87a van de Wet BIG.

Dit bevel houdt in dat u met ingang van 1 augustus 2013 geen complexe vaatchirurgische ingrepen mag verrichten totdat uit het door de inspectie te entameren nader (dossier)onderzoek is gebleken dat u in staat bent verantwoorde (complexe) vaatchirurgische zorg te verlenen conform artikel 40 van de wet BIG dan wel totdat de tuchtrechter zich onherroepelijk heeft uitgelaten over uw bevoegdheid daartoe en/of uw professionele handelen.

Zienswijze

Met het oog op een zorgvuldige besluitvorming en met toepassing van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heb ik u de gelegenheid geboden een zienswijze te geven over het voornemen. U heeft gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Uw zienswijze houdt - kort en zakelijk samengevat - in dat u de inspectie verzoekt het bevel niet op te leggen omdat het niet opportuun is. Dit omdat u de inspectie (in februari 2013) al heeft laten weten geen complexe vaatchirurgie meer te zullen verrichten en omdat de enkele opgave van het Bethesda ziekenhuis van - overigens door uw advocaat, mw. mr. C.J. van Weering als ernstig gekwalificeerde - gegevens, onvoldoende zijn om daar de verstreckende consequentie van het opleggen van een bevel aan te verbinden. U verzoekt de inspectie dan ook u in de gelegenheid te stellen mondeling te worden gehoord nadat u in de gelegenheid bent gesteld onderbouwd op de inhoud van het voornemen te kunnen reageren.

De inspectie is van oordeel dat zij u afdoende in de gelegenheid heeft gesteld om - desgewenst ook mondeling - uw zienswijze op haar voornemen naar voren te brengen. Ook is zij van oordeel dat u, gelet op haar constatering, op het gebied

van de vaatchirurgische zorg artikel 40 van de Wet BIG niet, dan wel in onvoldoende mate, dan wel op onjuiste wijze naleeft. Zij acht deze constatering dermate ernstig, dat zij het door haar te entameren nadere onderzoek niet wil afwachten. Zij ziet dan ook geen andere mogelijkheid om de patiëntveiligheid voldoende te waarborgen dan door te bewerkstelligen dat u geen complexe vaatchirurgische zorg meer mag verlenen totdat uit dat nader onderzoek is gebleken dat u wel in staat bent verantwoorde (complexe) vaatchirurgische zorg te verlenen dan wel totdat de tuchtrechter zich onherroepelijk heeft uitgelaten over uw bevoegdheid daartoe en/of over uw professioneel handelen.

Overwegingen

De inspectie heeft op 4 april 2012 een melding ontvangen van het Openbaar Ministerie (OM) in Groningen van het overlijden van een patiënt (de heer W., hierna: de patiënt). De melding betrof een calamiteit waarbij u de patiënt op 4 maart 2012 in het Ziekenhuis Bethesda Hoogeveen (hierna: het ziekenhuis) in verband met een acuut aneurysma aorta abdominalis heeft geopereerd. Als gevolg van die operatie zijn complicaties opgetreden, waarna de patiënt een 2^e operatie (door een andere operateur) heeft moeten ondergaan. Uiteindelijk is de patiënt op 3 april 2012 overleden.

Ook het ziekenhuis heeft op 23 april 2012 van deze calamiteit bij de inspectie melding gedaan en naar het overlijden een intern onderzoek ingesteld. De interne onderzoeksbevindingen die betrekking hadden op de operatietechniek cq. de operatieverslagen zijn door het ziekenhuis voorgelegd aan een extern deskundige. Het ziekenhuis heeft de inspectie over de onderzoeksresultaten, de conclusies en de getroffen maatregelen geïnformeerd.

De aard van de melding in samenhang met de onderzoeksresultaten van het interne onderzoek, was voor de inspectie aanleiding aanvullend onderzoek te doen naar uw optreden als chirurg bij de behandeling van genoemde patiënt. De inspectie heeft dit onderzoek - waarvan de doorlooptijd ten gevolge van uw ziekte werd vertraagd - afgerond en hiervan een rapport opgesteld dat u op 16 april 2013 is toegezonden.

In haar rapport concludeert de inspectie - mede op basis van het onderzoek van de calamiteitencommissie en de door het ziekenhuis aangetrokken externe deskundige - dat u heeft gehandeld in strijd met de KNMG-gedragsregels voor artsen en dat u bij de behandeling van de patiënt op 4 maart 2012 ernstige kunstfouten hebt gemaakt. U had, ondanks de kritieke situatie waarin de patiënt verkeerde, de operatie niet zelfstandig moeten uitvoeren omdat u geen of weinig ervaring had in de acute en complexe vaatchirurgie en alles in het werk moeten stellen om een vaatchirurg naar het ziekenhuis te halen en/of overleg te plegen met een vaatchirurg en met de collega chirurg die achterwacht dienst draaide. Bij uw keuze voor de operatietechniek bent u, zonder deugdelijke motivering, ernstig afgeweken van de professionele standaard. Ook postoperatief had u, nadat u door de anesthesioloog meerdere keren was geïnformeerd over de instabiele situatie van de patiënt, alles in het werk moeten stellen om een vaatchirurg te consulteren. Daarnaast heeft u nagelaten tijdig en adequaat verslag te doen in het medisch dossier van de door u uitgevoerde operatie.

Ook ontving de inspectie van het ziekenhuis op 11 maart 2013 een overzicht van alle patiënten die u in het ziekenhuis hebt geopereerd. Daaruit bleek dat - naast

de patiënt waar de calamiteitenmelding en het inspectieonderzoek betrekking op hadden – nog een aantal andere patiënten tijdens of na opname zijn overleden. Bij vier van deze patiënten werd in het dossier - net als bij de patiënt waar de calamiteitenmelding op zag - geen OK-verslag aangetroffen. Bij één van deze patiënten ging het eveneens om een door u uitgevoerde complexe vaatchirurgische ingreep.

De inspectie zal naar aanleiding van dit overzicht op korte termijn nader (dossier)onderzoek laten verrichten naar de (vaat)chirurgische ingrepen die u heeft verricht. Zij zal daartoe een onafhankelijk expert benoemen.

Tenslotte heeft de inspectie naar aanleiding van haar calamiteitenonderzoek de Nederlandse Vereniging voor Heelkunde (NVvH) gevraagd een standpunt in te nemen over de voorwaarden voor patiëntveiligheid bij het zelfstandig dienst draaien voor vaatchirurgie in een bepaalde regio door een niet-gecertificeerde vaatchirurg en over het zelfstandig uitvoeren van complexe vaatchirurgische ingrepen (zoals een (R)AAA) door een niet-gecertificeerde vaatchirurg. De NVvH heeft ons recentelijk te kennen gegeven van mening te zijn dat complexe vaatchirurgie uitsluitend mag worden uitgevoerd door chirurgen met een certificaat vaatchirurgie.

Bevel ex artikel 87a Wet BIG

De conclusie van de inspectie luidt dat u, gelet op bovenstaande constatering, op het gebied van de vaatchirurgische zorg artikel 40 van de Wet BIG niet, dan wel in onvoldoende mate, dan wel op onjuiste wijze naleeft.

De inspectie acht dit dermate ernstig, dat zij geen andere mogelijkheid ziet om de patiëntveiligheid voldoende te waarborgen dan door u met ingang van 1 augustus 2013 het bevel te geven geen complexe vaatchirurgische zorg meer te verlenen totdat uit een onafhankelijk nader onderzoek is gebleken dat u in staat bent verantwoorde (complexe) vaatchirurgische zorg te verlenen dan wel totdat de tuchtrechter zich onherroepelijk heeft uitgelaten over uw bevoegdheid daartoe en/of uw professioneel handelen.

Bij gebreke van het opvolgen van een bevel kan door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestuursdwang worden toegepast dan wel een dwangsom worden opgelegd.

Overeenkomstig het actieve openbaarmakingbeleid van de inspectie wordt de inhoud van dit bevel met inachtneming van de wettelijke normen 24 uur na inwerkingtreding actief openbaar gemaakt via de website van de inspectie.

Ook wordt, overeenkomstig artikel 9 lid 1 van de wet BIG, een aantekening van de inhoud van een bevel gemaakt in het BIG-register. Tevens zal het CIBG van die aantekening een openbare kennisgeving doen door middel van publicatie in een of meer dag- of weekbladen die worden verspreid in het gebied waarin u uw beroep uitoefent en/of door middel van publicatie op daartoe bestemde websites op internet.

Bezwaar

U kunt tegen dit besluit bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift is. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift kan worden ingediend bedraagt zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de grond(en) van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift, heft de werking van het bevel niet op. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u ook een voorlopige voorziening aanvragen waarmee mogelijk de werking van het bevel kan worden opgeschort. Indien, gelet op de betrokken belangen, onverwijlde spoed dat vereist, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank van het arrondissement waarbinnen u gerechtigd bent beroep in te stellen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Bij het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Voor de regio-indeling en de adressen van de rechtbanken verwijs ik naar de volgende website:
<http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx>.

Tenslotte verzoek ik u de inspectie op de hoogte te brengen en houden van uw (toekomstige) werkplek(ken).

Hoogachtend,

senior inspecteur

CC. Mw. mr. C.J. van Weering, Legaltree Van Weering Advocatuur BV.