

Landsverordening administratieve rechtspraak
Uitspraak: 18 april 2011 Zaaknr. Lar 003/2011

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

UITSpraak

In het geding van:

wonende althans verblijvende in Sint Maarten,
eiser,

tegen:

DE MINISTER VAN JUSTITIE VAN SINT MAARTEN,
verweerder,

1. Aanduiding bestreden beschikking.

De beschikking van verweerder van 13 januari 2011 waarbij verweerder verzoeker tot ongewenst vreemdeling heeft aangemerkt, de verwijdering van verzoeker heeft bevolen en de plaatsing in vreemdelingenbewaring ter fine van verwijdering heeft bevolen.

2. Procesverloop.

Bij beroepschrift van 17 januari 2011, ontvangen ter griffie van het Gerecht in eerste aanleg alhier op 18 januari 2011, heeft eiser tegen de onder 1 aangeduide beschikking beroep ingesteld ingevolge de Landsverordening administratieve rechtspraak (Lar).

Op 16 februari 2011 is een verweerschrift ontvangen.

Mondelinge behandeling van het verzoekschrift heeft plaatsgevonden ter terechtzitting van 15 maart 2011. De beide gemachtigden voornoemd zijn verschenen en hebben op schrift gestelde pleitaantekeningen voorgedragen en overgelegd.

Uitspraak is nader bepaald op heden.

3. Beoordeling.

3.1 De volgende feiten staan vast.

Eiser is vreemdeling. Eiser bezit de nationaliteit van de Dominicaanse Republiek. - Na te zijn aangehouden in verband met een woninginbraak is eiser ter

beschikking gesteld van de vreemdelingendienst. Daar eiser niet in het bezit bleek te zijn van geldige verblijfspapieren is bij de thans bestreden beschikking eiser tot ongewenst vreemdeling verklaard, is de verwijdering van eiser bevolen en is de inbewaringstelling van eiser bevolen.

Bij beslissing van 25 januari 2011 is het verzoek van eiser tot schorsing van voormelde beslissing afgewezen.

Kort voor de hiervoor onder 1 genoemde mondelinge behandeling is eiser verwijderd naar de Dominicaanse Republiek.

3.2 In zijn beroepschrift heeft eiser het volgende aangevoerd:

"Appellant, een burger van de Dominicaanse Republiek, is thans in vreemdelingendetentie op de Politiewacht te Philipsburg, op Sint Maarten. Hij stelt hierbij een vordering in tegen de jegens hem genomen maatregel, strekkende tot vrijheidsontneming ingevolge de Landsverordening Toelating en Uitzetting. Appellant is geboren op Frans Sint Maarten op 15 juli 1989 en heeft zijn gehele leven op Sint Maarten (Ned) gewoond. Hij heeft tijdens de Brooks Tower Accord (ETA) procedure in december 2010 een vtv aangevraagd. Hij wacht thans op antwoord op zijn verzoek. Verweerder heeft blijkens de aan appellant afgegeven ontvangstbewijs op 8 december 2010 een aanvraag ingediend voor een zogenaamde Brooks Tower Accord (BTA) vtv. Appellant verblijft sedert zijn geboorte op Sint Maarten zonder vtv en voldoet derhalve aan de eisen voor toelating onder categorie I van de BTA.

*Alle andere aanvragers mogen de beslissing op hun aanvraag op Sint Maarten afwachten. Niet valt in te zien waarom verweerder dus tot verwijdering van appellant wil overgaan, immers het bevel **verwijdering** is gebaseerd op hetfeit dat appellant hier illegaal zou verblijven.*

Nu appellant tijdig een verzoek tot verlenging van een BTA vtv heeft ingediend behoort hij in de gelegenheid te warden gesteld de beslissing op zijn aanvraag af te wachten. Het is namelijk zo dat verweerder eenieder die zich illegaal op Sint Maarten bevindt in de gelegenheid heeft gesteld om een aanvraag voor een vtv, voor 13 december 2010 in te dienen. Het is ook bekend dat deze tegen

vreemdelingen niet zal warden opgetreden door de vreemdelingendienst dan nadat op hun beslissing is beslist. Het is daarom in strijd met het gelijkheidsbeginsel om appellant uit te zonderen voor verwijdering. "

- 3.3 Ingevolge artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a en b van de Landsverordening Toelating en Uitzetting (LTU) kan de Minister van Justitie uit Sint Maarten verwijderen personen die in strijd met de wettelijke bepalingen nopens toelating en uitzetting het land zijn binnengekomen of personen die tot tijdelijk verblijf werden toegelaten, wanneer zij in het land worden aangetroffen nadat de geldigheidsduur van hun tijdelijke verblijfsvergunning is verstreken of nadat de geldigheid van de vergunning door enige oorzaak is vervallen.

Vast staat dat eiser ten tijde van zijn aanhouding niet in het bezit was van een geldige verblijfsvergunning. Gesteld noch gebleken is dat eiser ooit in het bezit is geweest van een geldige verblijfsvergunning voor Sint Maarten. Bij de mondelinge behandeling is we! gebleken dat eiser ten tijde van de bestreden beschikking in het bezit was van een door de vreemdelingendienst op 8 december 2010 voor ontvangst getekend aanvraagformulier (*application form for extension temporary residency permit Brooks Tower*) Brooks Tower akkoord.

De thans eerst te beantwoorden vraag is of het bezit van deze verklaring betekent dat geen bevel tot verwijdering had mogen worden gegeven. Eiser beantwoordt deze vraag bevestigend. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft eiser verwezen naar uitlatingen van verweerder gedaan in januari 2010 in de Staten van Sint Maarten. Het Gerecht ziet aanleiding om het onderzoek te heropenen. Verweerder zal zich moeten uitlaten over de volgende bij het Gerecht levende vragen:

- Is juist dat verweerder in januari 2011 in de Staten van Sint Maarten heeft verklaard dat ook na de periode 3 november 2009-15 december 2009 eerste aanvragen voor een tijdelijke verblijfsvergunning op grond van het Brooks Tower akkoord kunnen worden gedaan?
- Zo ja, kan verweerder de op schrift gestelde handelingen (notulen) van het betreffende Statenvergadering overleggen?
- Zo ja, betekent indiening van een aanvraag dat zo lang de aanvraag in behandeling is aanvragers niet worden verwijderd uit de Nederlandse Antillen.

Verweerder wordt verzocht enige dagen voor de hierna te noemen mondelinge behandeling het antwoord op voormelde vragen schriftelijk aan het Gerecht en de gemachtigde van eiser te doen toekomen.

4. Beslissing.

Het Gerecht:

heropent het onderzoek;

bepaalt dat de mondelinge behandeling zal worden voortgezet ter terechtzitting van **maandag 30 mei 2011, 08.30 uur.**

Deze uitspraak is gedaan door Mr. R.W J. van Veen, rechter in het Gerecht in eerste aanleg te Sint Maarten, en uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van de griffier op 18 april 2011.