

Vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

Zaaknummer: SXM202300163

inzake

de openbare rechtspersoon **HET LAND SINT MAARTEN**,
zetelend in Sint Maarten,
eiseres inzake het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
gemachtigde: mr. A.A. KRAAIJEVELD,

tegen

de rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging
POINT BLANCHE INMATES ASSOCIATION,
gevestigd in Sint Maarten,
gedaagde inzake het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel,
eiseres in conventie,
gedaagde in reconventie.
gemachtigden: mrs. S.D.M. ROSEBURG en S.R. BOMMEL,

Partijen zullen hierna het Land en PBIA worden genoemd.

1. Het verloop van de procedure

1.1 PBIA heeft op 15 februari 2023 een verzoekschrift met producties ingediend. Op 17 februari 2023 heeft PBIA een akte houdende vermeerdering van eis alsmede aanvullende producties ingediend.

1.2 Eveneens op 17 februari 2023 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden, waarbij partijen en de gemachtigden zijn verschenen en het woord hebben gevoerd. Van de behandeling is een proces-verbaal opgemaakt, dat zich bij de stukken bevindt.

1.3 Vervolgens is de rechter die deze zaak tot dat moment had behandeld, arbeidsongeschikt geraakt, met het vooruitzicht dat zij dat langdurig zou blijven.

1.4 Op 3 maart 2023 heeft het Land een verzoek om nieuwe behandeling na rechterswissel tevens eis in reconventie in kort geding inhoudende een verzoek stakingsverbod tevens verzoek om onmiddellijke ordemaatregel per omgaande ingediend.

1.5 Op 8 maart heeft PBIA bij twee e-mails een akte houdende vermeerdering van eis alsook producties ingediend. Ook het Land heeft per e-mail van 8 maart 2023 producties ingediend. Voorts heeft PBIA bij e-mail van 9 maart 2023 producties ingediend.

1.6 Op 9 maart 2023 heeft de mondelinge behandeling van het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel plaatsgevonden, waarbij partijen en de gemachtigden zijn verschenen en het woord hebben gevoerd. Van de behandeling is een proces-verbaal opgemaakt, dat zich bij de stukken bevindt.

2. De feiten

2.1 PBIA is de vereniging van gedetineerden in de penitentiaire inrichting Point Blanche (hierna: de penitentiaire inrichting).

2.2 In de penitentiaire inrichting is sedert ongeveer twee maanden een staking gaande. PBIA organiseert die staking. Het Land en PBIA hebben overleg gepleegd over de grieven van PBIA, maar zijn niet tot overeenstemming gekomen.

2.3 Ten tijde van de behandeling op 9 maart 2023 van onderhavig verzoek werden de gedetineerden in de penitentiaire inrichting tweemaal per dag een uur gelucht en zaten zij de rest van de dag (dus 22 uur) in hun cel.

3. Het geschil

3.1 Het Land

“verzoekt om, bij onmiddellijke ordemaatregel:

- I. Gedaagde te verbieden om stakingen, demonstraties, vergaderingen, werkonderbrekingen, en manifestaties te organiseren, helpen organiseren, of doen organiseren, en bij te wonen, indien die activiteiten leiden tot bemoeilijking van de bedrijfsvoering van de penitentiaire inrichting te Pointe Blanche,
- II. Gedaagden te gebieden om hun leden te instrueren het werk te hervatten op de voor ieder van hen geldende werkplek,
- III. Dit alles totdat uw Gerecht uitspraak doet in dit Kort Geding, op straffe van een dwangsom van NAfl. 1.000,- per dag, een dagdeel daaronder begrepen;”

3.2 Het Land legt aan haar verzoek tot het treffen van een ordemaatregel ten grondslag dat de openbare orde wordt verstoord doordat cruciale taken in de penitentiaire inrichting niet naar behoren worden uitgevoerd, hetgeen de veiligheid in gevaar brengt. Ook acht het Land de proportionaliteit tussen de staking als actiemiddel en de gevolgen daarvan ver te zoeken. Dit geldt temeer omdat niet

duidelijk is welk doel PBIA nastreeft met de staking. Volgens het land gaat het PBIA om beleid met betrekking tot elektronisch toezicht. De betrokken gedetineerden zijn kwetsbare personen. Het Land vreest een periode van wetteloosheid tijdens de staking en daarmee een bedreiging van de nationale veiligheid en voor de economie. Het betreft een wilde staking, onaangekondigd, zonder duidelijk doel en zonder dat sprake is van (vastgelopen) onderhandelingen. De staking is dan ook onrechtmatig.

3.3 PBIA voert gemotiveerd verweer en concludeert tot afwijzing van het verzoek tot het treffen van een ordemaatregelen tot veroordeling van het Land in de kosten van dit geding.

3.4 Op de stellingen van partijen, voor zover voor de beoordeling van belang, zal onder de beoordeling worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1 Dit vonnis heeft uitsluitend betrekking op de ordemaatregel die het Land heeft gevorderd. De vorderingen in conventie en in reconventie zullen dinsdag 14 maart 2023 mondeling worden behandeld, waarna op die vorderingen bij separaat vonnis zal worden beslist.

4.2 Gezien de strekking van het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel kwalificeert het als een provisionele vordering. Het verzoek voldoet aan de voorwaarden die aan een dergelijke vordering worden gesteld: het heeft betrekking op hetgeen in de hoofdzaak aan de orde is en beoogd wordt de veroordeling geldig te doen zijn voor de duur van het geding.

4.3 Het verzoek zal toewijsbaar kunnen zijn indien voldoende grond bestaat om de ordemaatregel op te leggen, zulks tegen de achtergrond van de vorderingen in conventie en reconventie en hetgeen daaraan ten grondslag is gelegd.

4.4 Volgens vaste rechtspraak brengt het karakter van de voorlopige voorziening met zich dat het Land een zodanig dringend belang bij de gevraagde voorziening moet hebben dat van haar niet kan worden gevergd dat zij de afloop van de hoofdzaak (in dit geval: het kort geding) moet afwachten. Bij een beslissing op de vordering dient het belang van de eiser bij toewijzing van de vordering te worden afgewogen tegen het belang van de verweerder om de afloop van de procedure af te wachten. Daarbij moeten alle omstandigheden van het geval (waaronder de mate van aannemelijkheid van een toewijzing van de vordering in de hoofdzaak en de te verwachten duur van het geding) worden betrokken.

4.5 Het Land heeft aangevoerd dat niet alle gedetineerden achter de staking staan en dat PBIA in zoverre niet alle gedetineerden vertegenwoordigt. Het Land

acht aannemelijk dat gedetineerden, stakingsbrekers en potentiële stakingsbrekers, door mede-gedetineerden, onder wie bestuursleden van PBIA, onder druk worden gezet en worden bedreigd. PBIA betwist dat en verwijst naar de lijst met namen en handtekingen van de gedetineerden die zij in het geding heeft gebracht. De waarde van die lijst is naar het oordeel van het gerecht slechts beperkt: indien gedetineerden onder druk zouden worden gezet of zouden worden bedreigd, zou dat natuurlijk evenzeer kunnen gebeuren ten einde hen die lijst te laten ondertekenen. Anderzijds heeft het Land - en op haar rust de stelplicht - in het licht van de betwisting door PBIA onvoldoende onderbouwd dat gedetineerden door mede-gedetineerden onder druk worden gezet.

4.6 Wat betreft het belang van het Land bij toewijzing van haar verzoek overweegt het gerecht allereerst dat, zoals hiervoor overwogen, de behandeling van de hoofdzaak - het kort geding - zal plaatsvinden op dinsdag 14 maart 2023 en dat naar verwachting kort nadien het vonnis in kort geding zal worden uitgesproken. Dit betekent dat de gevraagde ordemaatregel, indien en voor zover die zou worden uitgesproken, slechts gedurende een korte tijd gelding zou hebben en dat het belang van het Land daarbij daarom in zoverre beperkt is. Daarbij komt dat de staking al twee maanden duurt en het Land haar verzoek eerst op 3 maart 2023, toen de staking al geruime tijd aan de gang was, heeft ingediend. In het licht van het feit dat het vonnis in kort geding naar verwachting op korte termijn zal worden uitgesproken, doet dat minst genomen twijfel rijzen over de vraag of van het Land niet kan worden gevergd de afloop van de hoofdzaak af te wachten.

4.7 Het gerecht acht aannemelijk dat, zoals het Land aanvoert, als gevolg van de staking cruciale taken in de penitentiaire inrichting niet naar behoren worden uitgevoerd en dat dat de normale gang van zaken verstoort.

4.8 Gedetineerden brengen thans echter de gehele dag, met uitzondering van tweemaal per dag een uur luchten, in hun cel door. Daarover bestaat, zo bleek tijdens de mondelinge behandeling, overeenstemming tussen partijen. Dit maakt zonder toelichting, die onvoldoende is gegeven, niet aannemelijk dat de staking (niet alleen de gang van zaken in de penitentiaire inrichting maar ook) de openbare orde verstoort en dat daardoor de veiligheid van de gedetineerden en van de samenleving in gevaar komt en wetteloosheid tijdens de staking dreigt. Dat de staking een gevaar zou zijn voor de nationale veiligheid althans voor de veiligheid van de gedetineerden, en voor de economie van Sint Maarten, is al helemaal niet onderbouwd.

4.9 Aan de zijde van PBIA staat daartegenover dat zij, naar zij stelt, een collectief belang nastreeft, namelijk het belang dat op zeer korte termijn maatregelen worden genomen waardoor de veiligheid van de gedetineerden wordt gegarandeerd en hun basisrechten weer worden geïmplementeerd. Volgens PBIA, zo heeft zij toegelicht, staan die veiligheid en basisrechten reeds geruime tijd ernstig onder druk onder

meer als gevolg van onvoldoende bewakers, onvoldoende artsen en medisch personeel. Het Land erkent dat er een tekort is aan bewakers en medisch personeel. Zij stelt dat zij aan een oplossing voor dat probleem werkt, maar dat dat tijd vergt.

4.10 Dat wordt gestaakt met een ander doel dan PBIA aanvoert en dat het PBIA, zoals het Land stelt, in werkelijkheid zou gaan om beleid met betrekking tot elektronisch toezicht, is onvoldoende onderbouwd en het gerecht ook niet gebleken. Daaraan wordt dan ook voorbijgegaan.

4.11 De belangen van partijen tegen elkaar afwegende komt het gerecht tot de conclusie dat het belang van het Land bij toewijzing van het verzoek minder waar wegen dan het belang van PBIA bij de afwijzing daarvan.

4.12 Daargelaten of dat bij de boordeling van het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel al relevant is, wordt overwogen dat uit het over en weer gestelde en de overgelegde producties onvoldoende blijkt dat de staking onaangekondigd was en dat geen sprake is van vastgelopen onderhandelingen. Wat betreft dat laatste aspect is niet geheel zonder belang dat partijen na de mondelinge behandeling op 17 februari 2023, dus na de aanvang van de staking, met elkaar in onderhandeling zijn getreden en niet tot overeenstemming zijn gekomen.

4.13 Het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel zal worden afgewezen.

4.14 Het Land zal in zoverre - waar het betreft het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel - worden veroordeeld in de kosten van dit geding, gevallen aan de zijde van PBIA. Deze worden tot heden begroot op NAf 1.000,- wegens salaris gemachtigde.

4.15 Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

5. De beslissing

Het Gerecht:

wijst het verzoek van het Land tot het treffen van een ordemaatregel af;

veroordeelt het Land in de kosten van dit geding, gevallen aan de zijde van PBIA en tot aan dit vonnis begroot op NAf 1.000,-;

verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Zaaknummer: SXM202300163
Datum uitspraak: 10 maart 2023

blad 6

Dit vonnis is gewezen door mr. O. Nijhuis, rechter, bijgestaan door de griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 maart 2023.

